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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce byl dle mého názoru splněn nadstandardním způsobem. Ba co více, nebývá zvykem, aby vyučující posuzoval tak vyzrálou diplomovou práci.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce není pochyb, že před posuzovatelem stojí kvalitní dílo, které je ve své podstatě celé teoretické a tudíž i náročnější na zpracování, ale s těmito potenciálními nástrahami se autorka dokázala vypořádat a spíše se celá práce jeví, že právě na tomto tématu mohla autorka manifestovat, že je její profilovou stránkou.

Pan-ideologické hnutí, autory, genealogie pangermanismu atp. vše je navýsost pečlivě zpracováno a podloženo množstvím relevantních zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na skvělé úrovni. Nemám žádné výhrady k citacím a způsobu, jak je odkazováno na literaturu, četné odkazy pod čarou vhodným způsobem dovysvětlují podstatu v textu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předloženou práci hodnotím velmi pozitivně, slabá místa – zdá se – vůbec neexistují.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

K dokonalosti práci moc nechybí, ale přece: dovolil bych si uvést tyto připomínky, které by dle mého názoru měla autorka zodpovědět při obhajobě:

(1) Jednou připomínkou je čerpání z literatury. Autorka se v kontrastu s pečlivým zpracováním poměrně často opírá o sekundární zdroje, když referuje o myšlenkách některých autorů a nečerpá z originálů (např. s. 37 „upozornil Schopenhauer“ dle Syllaba; Treischke „bývá spojován se silným nacionálním myšlením“ dle Sontag na s. 40; Langbehn „doslova glorifikoval německý národ“ dle Nicholls na s. 49 a jinde).

(2) Druhá připomínka směřuje k tvrzení na s. 42, kdy odstavec začíná tím, že „Německá geografická expanze dosahuje svého vrcholu v období 12. a 13. století.“ Nelze nevzpomenout větu slavného německého historika Hagena Schulzeho, že Říše římská německého národa nebyla ani římskou, ani říší, ani německého národa.

(3) Vedlejší poznámka: tvrzení o Skotsku a referendu vyvolává dojem, že okamžitě po referendu, ba dokonce „v plánovaném referendu“ vyvolává dojem, že ve Skotsku probíhá něco ve stylu proruských secesionistů na východě Ukrajiny. Ve skutečnosti pozitivní výsledek referenda ve Skotsku ve prospěch nezávislosti by jen byl iniciační platformou pro vzájemný dialog mezi skotskou a britskou politickou reprezentací o vyrovnání před rozdělením s hypotetickým (možná i reálným)právem veta ústředních institucí.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu zdárné obhajoby, o níž nepochybuji, navrhuji VÝBORNĚ.
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