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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla analýza první přímé volby prezidenta v České republice. Po řadě konzultací byl cíl mírně upraven na obecnější analýzu podnětů, příčin a dopadů změny způsobu volby prezidenta z nepřímé na přímou v České republice a Slovenské republice s ohledem na dopady na politický režim. Tento cíl byl vlastní prací zcela naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce je logicky strukturována, když student postupuje od obecných teoretických konceptů směrem k jejich aplikaci a ověření na dvou případech a následně sumarizuje komparací těchto případů. Teoretická část práce je založena na velmi dobré heuristice, student prokazuje dobrou znalost soudobé světové politologické literatury věnované problematice typologie politických režimů, resp. semiprezidencialismu. Dobrou kvalitu mají rovněž obě případové studie, kde student sleduje historický i obsahový kontext debaty o možnosti zavedení přímé volby prezidenta v rámci parlamentního typu režimu a následně rovněž dopady změn na chování a asertivitu aktérů, dominantně prezidentů. Závěr i před něj umístěná komparativní kapitole mají výrazně syntetický charakter a představují tak skutečnou gradaci analýzy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je dobrý, citace a odkazy jsou řádně a správně vyznačeny, grafická úprava textu je rovněž uspokojivá.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je dle mého soudu velmi vydařeným analytickým textem, který je založen na obdobně vydařené teoretické kapitole. Student se seznámil se soudobou politologickou diskusí o otázkách typů politických režimů a jejich rozlišení a dokáže jím prezentované koncepty smysluplně aplikovat na zvolené případy. Vlastní analýza je dostatečně hluboká, student prokázal i dostatečnou citlivost k rozlišení relevantních a spíše nepodstatných segmentů a fenoménů spojených s politickými procesy v obou analyzovaných zemích ve vazbě na otázku změny způsobu volby hlavy státu a dopady tohoto kroku na fungování a charakter systému. Text jsme měli možnost průběžně konzultovat a s jeho výslednou podobou jsem zcela spokojen.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Shoduje se student s mým soudem, že současná typologie politických režimů (parlamentní, semiprezidentský, prezidentský) je užitná již pouze v případě, že tyto kategorie chápeme jako ideáltypy? Anebo se kloní spíše k Elgiemu, který je hluboce přesvědčen o tom, že přímá volba prezidenta rovnou diskvalifikuje parlamentní povahu režimu? Obecněji se ptám, jaká další kritéria by student případně užil pro rozlišení parlamentní a poloprezidentské formy vlády?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně, v případě vydařené obhajoby doporučuji komisi zvážit doporučení studentovi využít text v rámci rigorózního řízení; rozsah i hloubka analýzy jsou dle mého soudu dostatečným rámcem pro kategorii rigorózní práce.
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