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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

V kap. 1.1 studentka jasně a konkrétně stanovila 3 cíle práce. Prvním cílem bylo vytvořit ucelený materiál o urbanizaci v Africe z geografického pohledu, a to pro účely využití v projektu. Dále provedla obsahovou analýzu užívaných učebnic se zaměřením na dané téma. Třetím cílem práce byla tvorba výukového projektu pro studenty SŠ, jehož dílčí části byly zrealizovány. Cíle byly splněny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Text práce má logickou strukturu, obsah je rozčleněn do dvou obsáhlých celků, které spolu souvisejí. Nejprve autorka předkládá odborně geografický pohled na urbanizaci v Africe. Jedná se nejen o práci s literaturou, ale přínosem je zejména práce s daty (sběr sekundárních dat, třídění, analýza dat a jejich interpretace). Tato část je vhodně doplněna tabulkami a několika mapami v příloze.

Druhá část práce je didaktického charakteru. Autorka podrobila rozboru celkem 8 učebnic a shrnula současné přístupy k výuce vybraného tématu. Stručně se zabývá teoretickou přípravou projektu a následuje výsledný návrh projektu. Zpracovaný výukový projekt není zaměřen jen na pouhé doplnění dat a informací, které v učebnicích chybí nebo jsou neaktuální, ale zejména na nacházení souvislostí. Části projektu byly realizovány během učitelské praxe na gymnáziu (dokumentace v přílohách). Příprava samotného projektu nebyl konzultován s vedoucí práce, ale až jeho výstupy. V práci, která byla zaslána na KGE chybí CD s přílohami (s výstupy, s projektem, s motivačním materiálem) - nemohu jej tedy zodpovědně posoudit. Nicméně mám k otázkám v pracovních listech několik připomínek, resp. dotazů:

* str. 105, úkol 3: V tabulce jsou procenta jako celá čísla, v tabulce 2 (pokud byla i v prezentaci při hodině) je míra urbanizace na 1 desetinné místo. Kam student zařadil např. hodnotu Nigérie 49,6%?
* str. 105, úkol 4: Pracuje se s pojmem čistá míra migrace, který v práci nebyl vysvětlen. Dále (str. 106) je velmi obtížné vyhodnotit migrační proudy mezi státy v Africe, což je multifaktoriální jev. Bylo by vhodnější použít již vyhotovené mapy a zdroje (např. OECD: Atlas on Regional Integration in West Africa) a věnovat se vybranému regionu, státu, městu (v první části práce již zmiňovaný Lagos).
* str. 105, úkol 6: Jedná se o vypočtení průměru dané charakteristiky za státy celého regionu?
* str. 107, úkol 8: Jedná se o meziroční procentuální nárůst míry urbanizace nebo průměrný procentuální růst za určité období? Není z otázky zřejmé.
* str. 109, úkol 10.2: Sama bych nedokázala odpovědět na poslední dvě otázky.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Literatura použitá v práci je vhodně volena, zdroje jsou důsledně citovány dle normy. Vzhledem k tématu práce je část zdrojů v angličtině. Text je srozumitelný, čtivý. Vyskytují se ojediněle chyby gramatického charakteru (nadbytečné čárky ve větách).

Slabší je grafická úprava tištěných map v příloze B (malý rozměr, nečitelné). Čtení map napomáhá překlad legendy do češtiny. U mapy č. 1 je značně neaktuální název státu (Zaire). U dalších map jsou z kartografického hlediska chyby v překrytu intervalů. Na druhou stranu oceňuji snahu studentky nejen přebírat existující mapy, ale i vytvořit několik vlastních map ve specializovaném softwaru. Grafy jako vizualizační nástroj jsou využívány málo, u grafu na str. 25 by byl vhodný jiný úhel (nepřehledné dělení válce). Mapy č. 3 a 4 jsou neaktuální, zejména pro zadaný úkol v projektu (politická stabilita). U dat v tab. č. 7 (str. 100) zřejmě chybějí desetinná místa, číslo -0 je nesmyslné, chybí též uvedení, že se jedná o procenta.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově hodnotím první, geografickou část (kap. 2) výrazně lépe než část druhou, didaktickou. Autorka uspořádala do uceleného přehledu základní fakta o urbanizaci v Africe, včetně historického kontextu. Z mnoha pohledů popisuje urbanizaci, její vývoj v různých částech Afriky a zejména její důsledky a problémy s tím související. Nachází řadu aktuálních podnětů pro diskusi. Je vidět zaujetí autorky daným tématem. Část druhá vykazuje známky uspěchanosti a některé úkoly pro studenty nejsou do detailu promyšlené. Celkově však práce přínos má a doporučuji ji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Jsou i pozitivní dopady urbanizace?
3. Dotaz k tabulce na str. 34 : Jak je počítán sloupec (neformální zaměstnání jako % z nezem.zam.), když to není aritmetický průměr zbývajících sloupců (mužů a žen)? Není z textu zřejmé.
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k připomínkám práci hodnotím známkou **dobře.**
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