

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Vladimíra Kozáková***

NÁZEV PRÁCE: ***Vývoj a dopady urbanizace v Africe (projekt pro výuku geografie na SŠ)***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): RNDr. Jiří Preis, Ph.D.,
odborný asistent na KGE FEK ZČU (Tylova 18, 30614, Plzeň)

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka si stanovila tři cíle – jeden týkající se urbanizace v Africe za účelem získat podklady pro projekt; druhý analyzovat učebnice pro SŠ z hlediska výuky geografie Afriky (se zaměřením na urbanizaci) a třetím cílem je pak samotný projekt.

Plnění cílů:

Cíl č. 1: Autorka vybrala potvrzení kategorizace tzv. jádrových oblastí (Šindler 1999). Na základě relativně povrchního popisu dochází v podstatě ke stejným závěrům, nicméně nepracuje ani tak s regiony, jakožto spíše s jednotlivými státy. Pro svou analýzu bohužel používá v zásadě pouze jeden nosný tištěný zdroj (Attoh, 2010), a pak data z dostupných databází. Pro důkladné splnění tohoto cíle je nutné diskutovat mnohem širší škálu literatury, která je na toto téma dostupná v databázích vědeckých článků. Kromě jiného se tematikou osídlení a urbanizace široce zabývá např. National Geographic, kterého autorka také nezmiňuje.

Splnění tohoto dalšího podcíle – popis vývoje urbanizace, je hodně povšechný a má dosti kompilační charakter (na základě popisu různých problémů a indikátorů, které charakterizují městské obyvatelstvo).

Cíl č. 2: analýza učebnic. Údaje mohly být lépe popsány a kvantifikovány – cíl byl splněn, ale pouze popisnou formou, která nepůsobí příliš přesvědčivě.

Cíl č. 3: Projekt autorka vypracovala a částečně ověřila v praxi, tento cíl lze považovat za splněný, nicméně mám vážné výhrady k tomu, že jsem neviděl ppt přílohy, které jsou v rámci projektu promítány. Navíc: V rámci projektu se v části evaluace kladla otázka, aby studenti na základě toho, co zrealizovali, odpověděli: „V které části Afriky se žije lépe a proč, a ve které hůře a proč?“ Nejsem si jist, že na to studenti po ukončení projektu budou moci relevantně odpovědět, neboť jde o velice otevřenou a hlavně subjektivní otázku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Problém celé DP je fakt, že jsem neměl přístup k přílohám, na které autorka odkazuje, a která jsou na příloženém CD. Toto médium jsem v kopii, kterou jsem měl posuzovat, nenašel, takže se k tomu nemohu zcela přesně vyjádřit. Proporcionalita jednotlivých částí odpovídá struktuře DP, nicméně text občas obsahuje informace, která nejsou zcela přesná (např., že by význam přístavu Walvis Bay upadal nebo že obyvatelé ve slumech žijí na neregistrovaných pozemcích; např. v Ugandě tomu tak není, tam i slumová půda je v osobním

vlastnictví podnikatelů). Není zcela jasné, proč na dokumentaci růstu urbanizace vybrala diplomantka pouze údaje týkající se Lagosu a Nigérie, a žádnou další zemi. Chybí trochu geografická diskuse nad regionalizací CIA – země, které spadají do jednotlivých regionů, ne vždy zohledňují historické, kulturní, jazykové a etnické faktory (např. Zimbabwe a Zambie ve východní Africe).

Kromě chybějících příloh na CD nebylo šťastné, že mapky a data byla vždy formou příloh na konci práce, velice špatně se v tom hledalo, jak vizualizace odpovídá textu.

Údaje v tabulce na s. 34 jsou velice zastaralé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

V textu se vyskytují chyby, překlepy a jejich struktura není vždy správně česky. Tabulky nejsou číslovány. Citace někdy probíhá v textu, někdy formou poznámky pod čarou. Začátek kapitol by měl být vždy zvlášť na nových stránkách.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Diplomantka se vždy jevila jako pečlivá studentka se zájmem o obor, a má bohaté zkušenosti s výukou v praxi.

Svoji práci cílila na zajímavé téma, ale je v něm vidět uspěchání. Silná stránka celé práce je to, že se jedná o atraktivní téma, které studenty bude bavit. Projekt nejeví rysy toho, že by mohl být využitý i na dalších školách, kdyby jej chtěl jiný učitel využít. Spíše jde o polotovár s dobrým potenciálem pro dopracování a prohloubení tak, aby byl využitelný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) V práci píšete, že data pro zpracovávání projektových úkolů mají studenti v powerpointové prezentaci připravené. Jaké jsou výhody a nevýhody faktu, že to mají studenti dopředu připravené? Pamatujete na aktualizaci takovýchto datových souborů?
- 2) V indexu zdrojů jsem nikde neobjevil zdroj Geohive, který několikrát používáte. O co jde?
- 3) Jaké proporce výuky o urbanizaci (např. v Africe) by měla obsahovat „ideální“ středoškolská učebnice zeměpisu?
- 4) Zkuste přemýšlet o lépe formulovaných otázkách ke studentům pro evaluaci projektu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.

Datum: 23.5.2014

Podpis: