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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce a dílčí otázky, teze a hypotézy autorka uvádí na str. 14 až 16. V zásadě chce zhodnotit, s jakým úspěchem fungují v regionu východní Afrika mikroregionální projekty a jaký mají dopad na integraci a rozvoj regionu. I když v závěru autorka uvádí, že ne vše se podařilo potvrdit, respektive vyvrátit, je nutné konstatovat, že cíl, respektive v tomto případě spíše smysl, práce se autorce podařilo naplnit velmi dobře.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce text bohatě naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Autorka složité téma zpracovala komplexně a s erudicí. Text se skládá z teoretické části, částí pojednávajících africký mikroregionalismus, jihoafrickou praxi a poté čtyři případové studie z východní Afriky. Text je vystavěn logicky a zmíněné části spolu korespondují. Proporcionalita je v pořádku, nicméně vzhledem k tématu by se dal očekávat větší důraz na případové studie (ty tvoří cca 20 stran z poměrně rozsáhlé práce). Text je doplněn kvalitními a dobře zvolenými přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text naprosto v pořádku. Autorku je třeba ocenit, že i přes složitost zpracovávané látky udržela srozumitelný projev a text je dobře čitelný. Rovněž množství zpracovávaných pramenů a literatury je spíše nadprůměrné.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autorka si práci nijak nezjednodušovala a celý text směřuje k naplnění cílů a zodpovězení otázek, jež si autorka (neskromně a maximalisticky) stanovila v úvodu. I když autorka narazila na limity svého výzkumu (např. nedostatek zdrojů a objektivních údajů – viz závěr), nijak to nesnižuje kvalitu předloženého textu, který (a možná právě proto) je skutečným výzkumným počinem.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jedna z autorčiných tezí zní, že „projekty mikroregionálního charakteru mají větší šanci na úspěch než projekty řízené centrálními vládami nebo mezinárodním společenstvím“, přičemž autorka toto potvrzení na základě výzkumu potvrzuje (s. 105). Vzhledem k textu práce však toto tvrzení vyznívá spíše jako spekulace. Autorka se totiž hlouběji nevěnuje vládním či mezinárodním projektům. Při obhajobě by autorka měla detailněji toto své stanovisko rozvést a podložit objektivními argumenty.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby navrhuji práci hodnotit jako výbornou.
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