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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo analyzovat regionotvornou trajektorii česko-německého příhraničí, resp. euroregionů na česko-německé hranici a porovnat vývoj a intenzitu regionální koheze v rámci zmíněných transhraničních regionů se situací v období před Druhou světovou válkou. Tento cíl byl naplněn, byť se práce zabývá spíše problematikou současnou a asynchronní komparace je provedena bez srozumitelných indikátorů.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce je rozdělena do tří základních částí – v první studentka představuje vybrané teorie regionalismu a pojmosloví, ve druhé reflektuje vývoj Evropy, resp. ES/EU po Druhé světové válce s ohledem na posilování regionálních tendencí (zde by snad bylo vhodné lépe vysvětlit, proč byly zvoleny právě tři „ilustrativní“ transhraniční euroregiony, jež představuje v části 2.2), ať již shora (regionalizace) či zdola (regionalismus), ve třetí části se pak zaměřuje na případ česko-německého pohraničí. Taková struktura práce je logická a plně přijatelná. Práce je doplněna užitečnými, dominantně mapovými přílohami. Velmi vysokou kvalitu i rozsah má cizojazyčné resumé.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykově je práce zcela v pořádku, totéž platí i o odkazovém aparátu. Mírnou výhradu vznášem k heuristice, která mi místy přijde poněkud intuitivní. Na jedné straně oceňuji to, že studentka zejména v rámci teoretické části pracuje se soudobou zahraniční literaturou

(Keating, Wunderlich ad.), ale paradoxně pak v rámci domácí odborné literatury přehojně využívá Hnízdovu dvacet let starou stručnou knihu, ale ignoruje novější regionalistickou literaturu (např. Cabada a kol. 2009: Evropa regionů či s ohledem na studium českého pohraničí a česko-německého příhraničí velmi významné práce Jurczekovy, Dokoupilovy či Jeřábkovy; za všechny zmiňme M. Jeřábkem editovanou publikaci Geografická analýza pohraničí České republiky, která je paradoxně dostupná i elektronicky na stránkách Sociologického ústavu AV ČR) (<http://studie.soc.cas.cz/upl/texty/files/139_99-11wptext.pdf>).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je jako celek velmi kvalitní diplomovou prací, svědčí o studentčině schopnosti na poměrně velkém půdorysu zpracovat zadané téma na dostatečné teoretické, analytické i heuristické úrovni. Studentka je zjevně velmi optimistická ohledně „evropského“ pozitivního ovlivnění regionálních procesů; toto není kritika, jen konstatování. Z těchto pozic pak reflektuje analyzovanou procesy na některých místech práce spíše intuitivně, mírně pak postrádám alespoň dílčí falzifikaci. Abych uvedl alespoň jeden konkrétní příklad: na str. 25 např. paušálně deklaruje, že v EU již nepozorujeme hraniční spory „vyšší“ intenzity – opravdu by toto tvrdila např. o gibraltarsko-španělské hranici či hranici mezi jižním a severním Kyprem?

Jako celek nicméně práce je plně funkční a doporučuji ji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

První otázka byla zanesena do předposlední věty předchozí části posudku.

Mohla by studentka reflektovat hlavní rozdíly ve vývoji transhraničních regionů na česko-německé hranici se situaci na hranicích ČR s dalšími sousedními státy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně až velmi dobře.
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