

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Radka Nedbalová**

NÁZEV PRÁCE: **Voda a život na Blízkém východě: Porovnání výukových metod**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.
(Katedra blízkovýchodních studií)

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo „porovnání klasických výukových metod a aktivizujících výukových metod na úrovni teoretické a také na úrovni praktické prostřednictvím výuky tématu Voda a život na Blízkém východě“ (str. 2), a to v rámci obecnější problematiky geografie regionu Blízkého východu. Takto stanovený cíl byl nepochybně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Předložená práce rozhodně není nějakým prostým kompilátem. Autorka si zvolila poměrně náročné téma, pro jehož zvládnutí musela nejprve dobře promyslet celou koncepci a strukturu práce a následně kombinovat různé metody či odborné perspektivy, od teoretizování na základě literatury v první části práce, přes obsahovou analýzu vybraných výukových materiálů v části druhé, k empirickému výzkumu sloužícímu k ověřování teoretických tezí v části poslední. Struktura práce je vhodně zvolená a promyšlená, autorka po vystavění teoretického základu skrze výzkum formou praktické výuky s jejím následným zhodnocením dospívá k poměrně přesvědčivým závěrům. Zásadním z nich je opodstatněnost aktivizačních metod ve výuce. Nadto autorka vlastně nabízí případným zájemcům metodickou podporu pro výuku. Práce obsahuje případné a kvalitně zpracované přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na vysoké úrovni, text je čtivý, srozumitelný, až na vzácné výjimky prostý chyb či překlepů. V práci byl využit poměrně široký soubor relevantních zdrojů, na které je v práci odpovědně a konzistentně odkazováno. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Domnívám se, že o žádných významných negativech či slabinách zde nelze hovořit. Jde o vospělou práci, jejíž některá pozitivita jsem již zmínil výše. Další silnou stránkou je efektivní prolnutí dvou odborných znalostních základů, z blízkovýchodních studií a pedagogiky, i potenciální praktická využitelnost práce. Snad tento formulář snese i osobnější perspektivu. Poněkud zvrhlé potěšení mi přinášela četba druhé části, jejíž obsah lze chápat i jako argument pro obecnou podporu a kultivaci humanitního vzdělání, které v poslední době čelí stále častějším pokusům o diskreditaci. Na pováženu je totiž jak samotný nedostatek odpovědnosti či znalostí autorů předmětných učebnic, tak i šlendrián doložkového řízení MŠMT. Až z nás ze všech budou inženýři, lepší učebnice pro jisté obory prostě nebudeme mít k dispozici.

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Má autorka ambice nějak dále rozvíjet téma, prakticky aplikovat dosažené poznatky, případně jakým způsobem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně.

Datum: 24.5.2014

Podpis: