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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je porovnat klasické a aktivizující výukové metody, a to na konkrétním tématu výuky (voda a život na Blízkém východě). Výstupem práce by měla být diskuse nad tím, které výukové metody jsou pro žáky více motivující a sloužící k rozvoji zásadních kompetencí. Cíl práce se autorce podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se text skládá z teoretické části (výukové metody) a několika částí praktických (analýza učebnic, praktická výuka). Proporcionalita zmíněných částí je v pořádku, i když jednotlivé sekce na sebe ne vždy úplně plynule a logicky navazují (viz bod 4). Autorčin tvůrčí přístup je nezpochybnitelný, neboť značná část textu je založena na praktickém testování výukových metod během výuky na gymnáziu (téma voda a život na Blízkém východě), a to na základě autorčina vlastního designu. Práce je vybavena (v sekci přílohy i ve vlastním textu) řadou vhodných příloh, které souvisí zejména s praktickou částí práce a shrnují/sumarizují zjištěné/testované záležitosti.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text plně v souladu s kritérii diplomové práce. Odkazy, seznam literatury, grafická stránka i autorčin jazykový projev jsou v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově text působí poměrně dobrým dojmem, zejména s ohledem na (smysluplné) praktické testování teoretických východisek. Nicméně některé aspekty textu jsou problematické. Zaprvé analýza učebnic (i když kapitola samotná je v pořádku a zajímavá) ne úplně jasně souvisí se stěžejní linií textu, nebo její přítomnost autorka dostatečně nezdůvodnila. Rovněž kapitola 4.1. „Tematické podklady“ je útržkovitá a chybí mi zdůvodnění, proč se autorka některým tématům ve výuce věnovala a jiným ne (to se týká i kapitol 4.3 a 4.4.). Kapitola 4.2 „Použité výukové metody“ je čistou teorií – proč ji autorka umístila do této části textu? Text rozhodně není špatný a vzhledem k cíli neadekvátně zpracován, ovšem místy působí nelogicky a šroubovaně.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Kromě připomínek uvedených výše bych doporučil, aby autorka rozvedla své vymezení regionu Blízký východ (s. 2). Proč do svého pojetí regionu nezařadila Írán? Z jakého důvodu ze svého užšího pojetí Blízkého východu nezařadila Egypt?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou
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