

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Iveta Nejedlá*

NÁZEV PRÁCE: *Institute přímé demokracie v politických systémech zemí střední Evropy*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka na straně 7 vymezuje tři základní cíle, k jejichž naplnění diplomová práce směřuje. Prvním cílem bylo popsat, jaké instituty přímé demokracie existují ve sledovaných politických systémech. Tento cíl se autorce podařilo naplnit. Druhý stanovený cíl – zjištění, jaké otázky jsou prostřednictvím daných institutů řešeny využívány – byl naplněn pouze ve velmi obecné rovině (viz níže). Autorka mezi analyzované země zařadila Českou republiku a Slovensko spolu se Spolkovou republikou Německo a Rakouskem, což jí umožnilo do jisté míry naplnit další ze stanovených cílů – posoudit, jaký vliv má historie politického systému (zejm. nedávná zkušenost s nedemokratickým režimem) na využívání institutů přímé demokracie. I tento cíl byl však naplněn pouze v dosti obecné rovině.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práci lze rozdělit na dvě části – na úvodní teoretickou kapitulu a analýzu čtyř vybraných středoevropských zemí. V kapitole věnované konceptualizaci a typologizaci přímé demokracie si měla autorka připravit teoretický rámec pro empirickou analýzu, podařilo se jí to však pouze z části. Kapitola je založena na omezeném množství zdrojů (až příliš často text staví na zdroji Budge 2009) a v důsledku nerozpracovává dané koncepty do náležité hloubky. Chybí rovněž výraznější pokus o operacionalizaci. Tento poměrně chatrný analytický rámec se následně promítá i do analýzy čtyř zvolených případů, kdy autorka nemá o co svou analýzu opřít a tak se povětšinou uchyluje k deskripci.

Empirická část práce vyznívá přesvědčivě v rovině popisu jednotlivých institutů existujících ve sledovaných politických systémech. Analýza využívání jednotlivých institutů byla spíše jen naznačena, o čemž svědčí např. stručné a značně paušalizující kapitoly věnované typům otázek kladených v referendech. V tomto ohledu by práce zasloužila podstatně podrobnější rozpracování, které by umožnilo vyslovit závěry podpořené náležitou argumentací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky vykazuje určité problémy. V textu se objevují stylisticky neobratné formulace. Autorčino vyjadřování je rovněž místy nejednoznačné a nekonkrétní (viz např. s. 81 – „neexistuje příliš témat“, „velmi oblíbený a využívaný nástroj“, „ve své účelnosti značně omezené“).

Práci by prospělo zapojení většího množství původních teoretických publikací věnujících se tématu přímé demokracie. Odkazy na použité zdroje jsou řádně uvedeny.

Práce obsahuje zbytečně velké množství nadpisů. Některé nadpisy třetí úrovně jsou nadbytečné (např. 5.2.1–5.2.3 a 6.2.1–6.2.3).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autorka zvolila zajímavé téma s velkým potenciálem, dokázala si stanovit přiměřeně ambiciózní cíle a práci adekvátně strukturovat, nepodařilo se jí však rozvinout argumentaci do náležité hloubky. Práce tak zůstává jaksi na půli cesty – k jejímu dotažení by bylo zapotřebí využití širšího spektra pramenů a dopracování teoretického rámce. Přesto však předložený text dle mého soudu naplňuje základní požadavky kladené na diplomové práce a tak ho lze doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by měla v rámci obhajoby především objasnit, na základě jakých dat vyvozovala závěry ohledně tematických oblastí využití institutů přímé demokracie v jednotlivých analyzovaných případech.

Jakou roli hrají při využívání institutů přímé demokracie ve sledovaných politických systémech politické strany? Liší se nějak tato role napříč politickými systémy? Z čeho případné odlišnosti vyplývají?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby lze práci hodnotit jako VELMI DOBROU, v opačném případě doporučuji hodnocení DOBRĚ.

Datum: 19. května 2014

Podpis: