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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo využít politologické reflexe fenoménu ústavního inženýrství a aplikovat teoretická východiska na případ přijímání nového ústavního textu v Ma´darsku po roce 2010. Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce je rozdělena do dvou jasně oddělených částí, které se nicméně obsahově prolínají. První část je teoretickou reflexí a operacionalizací pojmů vázaných k fenoménu ústavního inženýrství, resp. designování. V této části student prokázal výbornou orientaci v soudobé politologické diskusi o ústavním inženýrství a s využitím bohaté palety odborných prací vystavěl vlastní ideáltypický model přijímání nové ústavy, založený na čtyřech základních determinantách. Poznatky z teoretické části včetně zmíněného ideáltypu, který je využit jako referenční rámec, využívá student v následné druhé části práce, která je případovou studií maďarského ústavního inženýrství spojeného s nástupem a činností kabinetu Viktora Orbána po roce 2010, jenž se opíral o ústavní většinu v jednokomorovém parlamentu. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je dobrý, citace a odkazy jsou řádně a správně vyznačeny, grafická úprava texctu je rovněž uspokojivá.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je dle mého soudu velmi vydařeným analytickým textem, který je založen na obdobně vydařené teoretické kapitole, která vedle reflexe významných konceptů a teoretických přístupů k tématu ústavního inženýrství a operacionalizace pojmů nabízí rovněž srozumitelnou sadu otázek sdružených pod dvě základní, logicky provázané se základním předpokladem či premisou, na nichž autor svou analýzu vystavěl. Velmi kvalitní je heuristika, student vychází z velkého objemu odborných textů dominantně zahraniční provenience, významným segmentem je v tomto ohledu i sada primárních zdrojů svázaných s maďarskou (nejen) ústavní legislativou. Po provedení analýzy student nabízí syntézu, v níž ve vazbě na výzkumné otázky a premisu dospívá k závěru, že maďarská ústava z roku 2012 byla schválena v rozporu s determinantami, které spolutvoří jeho ideáltyp demokratické ústavotvorby.

Celkově práci hodnotím jako výbornou, založenou mj. na studentově dlouhodobém zájmu o maďarskou politiku, dobré znalosti reálií i obecnější politologické literatury.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by student porovnat procesy mapované v jeho práci s dle mého soudu alespoň částečně podobnými procesy, které v posledních letech pozorujeme v Rumunsku (spor prezidenta Basescu a premiéra Ponty ve vazbě na ústavní inženýrství)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně, v případě vydařené obhajoby doporučuji komisi zvážit doporučení studentovi dopracovat text do podoby rigorózní práce.
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