# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Pavel Kopecký***

NÁZEV PRÁCE: Slabá státnost v kontextu Balkánu. Komparace Kosova a Bosny a Hercegoviny. Korupce a organizovaný zločin jako aspekt slabé státnosti.

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vyplývá z jejího názvu. Cíl se autorovi podařilo naplnit pouze částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování vykazuje silné i slabé stránky. Mezi ty silné rozhodně patří jednotlivé případové studie – autor zpracovává nesnadné téma a sám si je vědom rizik spojených s dostupností informací a jejích objektivitou. I tak jsou případové studie zpracovány poměrně solidně a přinášejí řadu zajímavých údajů (i když vzhledem k tématu mohou být některé sporné). Rovněž teoretická kapitola věnovaná organizovanému zločinu je velmi dobrá. Ke slabým stránkám patří kapitola 2.3, neboť autor nedostatečně rozlišuje slabou státnost a rozpadající se a rozpadlé státy. Autor se v teoretické části téměř nevěnuje problematice korupce, i když dle tématu výzkumu by měla tvořit stejně nosné téma jako detailně zpracovaný organizovaný zločin (stejný stav se týká případových studií). Na to, že se dle autora jedná o komparativní studii, tak komparativní prvek je marginální – nalezneme jej až v závěru, a to ve stručné a na úroveň diplomové práce nedostatečné podobě. Práce obsahuje řadu kvalitních příloh.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je předložená práce nepřijatelná, neboť obsahuje pochybení, jež mají na text fatální vliv. Předně autor odkazuje na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury. Toto pochybení jsem zjistil ve třech případech (dále jsem nepátral) – Kuchař 2010, Laryš 2007 a Proksik 2013. Na tyto autory je odkazováno opakovaně a v případě poměrně zásadních informací. Dále text obsahuje řadu hrubých gramatických chyb (např. dát úplatky policistovy s. 32, elity využili s. 43, představitelé se usadily s. 45). Text rovněž vykazuje řadu stylistických problémů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor si zvolil nelehké téma, jež skýtá řadu rizik. Bohužel po obsahové stránce téma zvládl jen částečně. Spíše udělal pouze dílčí krok k dosažení vytčeného cíle (z textu se např. téměř zcela vytrácí balkánský kontext, na který se autor opakovaně, i v názvu, odvolává). Dalo by se očekávat, že zvládnout text po stránce formální bude snadnější; nebylo.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Během obhajoby by autor měl zejména vysvětlit, jak a proč pracuje s termíny slabý, rozpadající se a rozpadlý stát, např. v kontextu Balkánu. Teze, kterou předkládá v posledním odstavci na s. 19, je velmi diskutabilní.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci, z formálních důvodů, hodnotím jako nevyhovující.
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