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### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Eva Píšová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Jihovýchodní Asie ve 21. století. Časoprostorová analýza migračních směrů a remitancí***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): ***RNDr. Jiří Preis, Ph.D., odborný asistent na Katedře geografie FEK ZČU***

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

**Cíl práce nebyl splněn. Už jen prostý fakt, že o cílech práce je trochu vágně napsáno na straně 2 v posledním odstavci (v rámci Úvodu), je na pováženou. V DP na KGE je zvykem cíle rozebrat zevrubně v rámci jedné kapitoly anebo alespoň jasně deklarovat, co bude výstupem práce, aby se dalo na závěr „změřit“, zda cílů bylo dosaženo. To v tomto případě není možné. Práce nese název *JV Asie ve 21 století: časoprostorová analýza migračních směrů a remitancí*. Nicméně 52 ze 63 stran textu je věnováno spíše teoretickým přístupům a charakteristikám, a pouze na závěrečných necelých deseti stranách je očekávaná aplikace, která je ovšem zcela neakceptovatelná a. To vše mohlo být odstraněno a řešeno v průběhu psaní, ale studentka se bohužel od září 2013 ani jednou na KGE nezastavila ke konzultaci, ani neposlala dílčí části své práci k připomínkování. Byl jsem jakožto vedoucí práce postaven před „hotovou věc“ na konci prosince loňského roku, že práce je odevzdána k obhajobě, což mi nepřipadá fér, protože je těžké se vyjadřovat k něčemu, kde jsem uveden jako vedoucí, ale neměl jsem téměř žádnou možnost zasáhnout do zpracovávní.**

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

**Diplomantka si téma po úvodní konzultaci loni v létě vybrala sama a z počátku projevila velice proaktivní a tvůrčí přístup. Půjčila si několik zahraničních titulů literatury z příruční katedrální knihovny, které si načetla, a společně jsme diskutovali vhodné databáze. V textu však vlastního analytického přístupu je pramálo. Přílohy působí zmateně, a data, která měly být základem pro analýzu, měla být graficky, tabelárně případně kartograficky přímo v textu. Téma a geografické/kartografické metody k tomu přímo vybízejí. Tvůrčí přístup ve vymezení a diskusi k vybranému regionu také postrádám. Pouze několik odstavců s encyklopedickými informacemi (a to ještě ne příliš utříděnými) nepokládám za dobrý základ pro geografickou analýzu.**

**Pozitivně je třeba hodnotit načtenou literaturu, a to i cizojazyčnou. Teoretické přístupy jsou probrány do hloubky, důkladně, avšak vůbec nejsou téměř aplikovány na konkrétním příkladu regionu JV Asie. V celé práci, a navíc v příloze, je pouze jedna černobílá mapka vymezeného území, což působí obzvláště kontrastně, pokud byla práce zpracovávána na katedře geografie.**

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

**V hlavním textu je pouze jedna tabulka (s. 31), která není číslovaná. Nové kapitoly je zvykem začínat na nové stránce. Text je čtivý, ale v závěru přibývá jednočlenných vět, což indikuje spěch, ve kterém autorka práci dokončovala. Vyskytuje se minimum chyb a překlepů.**

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

**V předkládané DP zcela chybí metodický aparát. Analýza (geografická) je metodou, ale skládá se z postupných kroků, které v práci vůbec nejsou zmíněny. Vůbec není jasný postup, třídění, hierarchizace a struktura dat, a jejich následné zpracování. Autorka často pracuje s absolutními čísly, což je pro srovnání v rámci geografického regionu zcela zavádějící. Závěrem pak deklaruje jen pár obecněji formulovaných myšlenek, které se ale daly předpokládat už na samém začátku. Splnění cílů tak vůbec nelze poměřit.**

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

**Proč práce nebyla průběžně konzultována, aby došlo k odstranění nedostatků?**

**Jaké byly přesně cíle práce a jak podle vás byly-nebyly splněny?**

**Jaké metody zpracování dat jste použila a jak dostupné a relevantní byly zdroje dat, s nimiž jste pracovala?**

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Práci nedoporučuji k obhajobě**

**Navrhovaná známka: 4**
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