# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Bc. Vít Urban***

NÁZEV PRÁCE:  ***Role a vztah Turecka k NATO***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Pavel Hlaváček, PhD.

Poznámka: Student Urban se mnou svou práci konzultoval minimálně. Obrátil se na mne pouze jednou, zjevně jen z formálních důvodů. Následně jsem obdržel rozpracovanou verzi, která netvořila souvislý text. Opět jsem na tomto místě nucen podotknout, že kdyby došlo k pravidelné konzultaci, mohli jsme se níže uvedeným chybám vyhnout.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce byl naplněn v intencích, které si autor stanovil.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor předkládá opravenou verzi své původní práce. Navzdory nepříliš srozumitelné struktuře textu a nešťastně formulované hypotéze (s. 2), samotné zpracování tématu dokazuje, že autor danou problematiku studoval a je schopen o ní polemizovat. Ve své práci se pokusil demonstrovat proměnu turecké identity po skončení studené války. Práce je rozdělena do pěti kapitol (plus úvod a závěr), ve kterých se autor vypořádává s rolí Turecka v NATO v době studené války a transformací turecké zahraniční politiky po nástupu strany AKP.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu zůstává více než nedostatečná. Text je plný těžko pochopitelných souvětí (viz první odstavec na s. 1), nedokončených či nejasně formulovaných myšlenek nebo nic-neříkajících nadpisů (viz název 2., 4. a 5. kapitoly). V práci nacházíme plno žurnalismů, které devalvují celkovou úroveň textu; např.: „[hrozba] byla okatě přehlížena“ (s. 4), „tamní státy nezačaly…opěvovat demokracii“ (s. 6), „turecká rozvědka pozastavila spolupráci s židovskou souputnicí“ (s. 37) aj.

Za velmi závažný nedostatek považuji absenci odkazů u citací (viz s. 42-43). Na jiném místě autor sice zdroj uvádí, ale odkaz chybně píše před uvozovkou (viz např. odkazy č. 27-31), nebo je uvedený zdroj nekompletní (s. 24). V textu se rovněž odkazováno na publikace, které v seznamu literatury neexistují; viz. „Strategická hloubka“ (s. 58), „Nový strategický koncept NATO“ (s. 7), „Rezoluce RB z března 1973“ (s. 45) nebo dílo Halforda Mackindera (s. 8).

Autor má zjevně problém s psaním velkých a malých písmen; viz „liga arabských států“ (s. 51 a 52). Nejednou se stává, že tentýž výraz píše odlišně: např. „euroatlantický orbit“ (s. 5) ale „Euroatlantické společenství“ (s. 7), „Národní bezpečnostní rada“, resp. „národní bezpečnostní rada“ (s. 9); Islám, resp. islám (s. 28, 31), Sunnité, resp. „sunnité“ (s. 30, 49), „Arabské jaro“, resp. „arabské jaro“ (s. 24, 39).

Velmi špatné je cizojazyčné resumé a v neposlední řadě chyby nacházíme v seznamu literatury, kde absentují některé stěžejní údaje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce je zajímavá po stránce obsahové, formální aspekty však hluboce pokulhávají za kritérii očekávanými u diplomové práce. Nelze sice nevidět, že mnoho chyb z první verze bylo odstraněno, nicméně spousta dalších se zase objevila. Vzhledem k tomu, že kritika nedostatečné gramatiky zazněla už v předchozím posudku, nelze než přístup autora považovat za nezodpovědný.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázek nemám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Při hodnocení této práce zůstávám velmi rozpolcený. Za opakování stejných chyb se tentokrát přikláním spíše ke známce NEVYHOVĚL.

Datum: Podpis: