

Průběh obhajoby diplomové práce:

- 1) DR. ROSŮLEK VYŽVAL STUDENTA, ABY KOMISI PŘEDSTAVIL SVOU DIPLOMOVOU PRÁCI.
- 2) STUDENT KOMISI SEZNAMIL SE SVOU MAGISTERSKOU PRÁCI!
- 3) STUDENTOVI BYLY PŘEČTENY POSUDKY VEDOUCÍHO A Oponenta.
- 4) DR. ROSŮLEK VYŽVAL STUDENTA, ABY NA POSUDKY REAGOVAL.
- 5) STUDENT KOMISI SDĚLIL, ŽE SE VE SVÉ PRÁCI SNAŽIL O SYNTÉZU A ORIGINALITU TÉMATU Z HLEDISKA VLASTNÍCH ZMOCNĚNÍŮ A KDŮVODNIL, ŽE VÝTKA OHLEDNĚ NEÚČASTI NA KH S VEDOUCÍM PRÁCE JE SICE OPODSTATNĚNÁ, ALE ŽE Z PRACOVNÍCH DŮVODŮ NEMĚL ČAS SE NA KH DOSTAVIT.
- 6) DOC. CABADA PODOTKL, ŽE STUDENT NEKONZULTOVAL ANI PŘEDCHOZÍ PRÁCI S JINÝM TÉMATEM.
- 7) DR. JUREK PODOTKL, ŽE MU V PRÁCI VADÍ POJMOVÁ NEJEDNOZNAČNOST.
- 8) STUDENT SE K VÝTCE VYJADŘIL. A SNAŽIL SE KOMISI VYSVĚTLIT, CO SE SNAŽIL KOMPAROVAT.
- 9) DR. JUREK POZNAMENAL, ŽE STUDENT KOMPAROVAL NESOURODEJEVY, COŽ JE ZÁVAŽNÝ METODOLOG. NEDOSTÁTEK.
- 10) STUDENT VYSVĚTLIL, PROČ JÍM VYTYČENÉ CÍLE BYLY NEJASNĚ/NEVHODNĚ.
- 11) DOC. CABADA POZNAMENAL, ŽE POKUD MĚZ STUDENT PROBLEMY S NEDOSTÁTKEM ZPROU, MĚZ TOTO KONZULTOVAT S VEDOUCÍM.

Klasifikace:

..... NEVYHOVĚL

Datum obhajoby:

30. května 2014

.....
podpis zkoušejícího