

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Adam Surňák**

NÁZEV PRÁCE: **Zóny volného obchodu jako nástroj liberalizace trhu**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle str. 9 „zhodnotit, jakým způsobem mohou zóny volného obchodu podporovat či podkopávat liberalizaci mezinárodního trhu, kterou prosazuje WTO“. Cíle práce se podařilo dosáhnout přinejlepším částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce zůstává práce spíše popisnou. Za slabší považuji i z důvodů uvedených dále teoretické ukotvení práce. To neposkytuje příliš opory pro zodpovězení výzkumných otázek, nestanovuje nějaký badatelský postup, metodu práce, jednotlivé podkapitoly jsou jen omezeně propojeny a kapitola není ukončena žádným shrnutím, které by naznačilo, co a jak tedy využijeme k analýze vybraného příkladu a dosažení cílů. V další kapitole není jasné, odkud autor vyvodil seznam problémů a možností zón volného obchodu, zda se jedná o seznam vyčerpávající či částečný, odvozený od pravidel WTO či ekonomické teorie apod.

Případová studie se také vlastně cílům práce věnuje spíše okrajově, či řekněme částečně – nejsou analyzovány rovnoměrně všechny dříve představené potenciální problémy a možnosti zón volného obchodu, vazba na principy WTO také není nějak zohledněna. Tedy případová studie jen částečně navazuje na předchozí obecnější kapitoly – ostatně není divu, protože většina kapitoly závisí na jednom zdroji, což dosti omezuje manévrovací prostor.

Závěry práce pak samozřejmě odpovídají zpracování kapitol. Závěr je spíše takovým shrnutím toho, co se psalo v jednotlivých kapitolách, než tečkou za nějakou analýzou, vyvozené závěry jsou dosti povrchní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Výhrady v tomto textu mám vůči práci se zdroji. Na úrovni magisterské práce bych očekávala více práce s literaturou a méně s internetovými blogy či encyklopedickými hesly (encyklopedie serveru econlib.org, about.com). Asi nejpatrnější to je v části nazvané Liberalizace, kde autor popisuje výhody a nevýhody liberalizace obchodu (str. 17-19), což je téma na které existuje obrovské množství literatury. Text logicky nemůže překročit charakter svých zdrojů a je tak dosti obecný a neumožňuje nějak „uchopit“ samotné téma. Občas má text spíše charakter výpisků (viz například kapitoly 4.1. – 4.3.). Více pozornosti by si zasloužila i grafická úprava – v mé kopii práce jsou nesmyslné mezery v textu (viz úvod).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce vlastně asi nějak plní základní požadavky na DP, ovšem spíše minimalistickým způsobem. Text působí trochu odbytě – snadno dostupné zdroje, nezpracovaný teoretický a metodologický postup, přehledový charakter většiny kapitol. Nejedná se o nějakou podařenou analýzu ale na druhé straně, základní požadavky na diplomovou práci vlastně naplněny byly a to je asi pro autora to hlavní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.

Datum:

Podpis: