



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Mechanické vlastnosti pájeného spoje		
Student:	Jaroslav HARANT	Std. číslo:	E10B0027P
Oponent:	Ing. Karel Rendl		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	22
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	10
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	5

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předkládaná bakalářská práce na téma mechanické vlastnosti pájeného spoje je rozčleněna na sedm kapitol včetně úvodu a závěru. Kapitoly na sebe dobře logicky navazují, ale některé mohly být více rozpracovány nebo z práce vyjmuty. Některým kapitolám mělo být věnováno více pozornosti (např. kapitola 3 mechanické zkoušky), která je pro práci stěžejní, je dle mého názoru nepřehledná a ne příliš rozpracovaná. Práce vykazuje po stránce formální několik překlepů a nesrovnalostí (např. některé obrázky mají stejné číslování a neodpovídá odkazům v textu, obdobně je tomu u číslování tabulek). Praktický experiment je autorem přehledně popsán i vyhodnocen. Práce splňuje všechny body zadání a hodnotím ji jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

V kapitole 2.1.4 (pájecí slitiny SB) uvádíte, že u pájecích slitin SnBi nedochází k tvorbě intermetalických sloučenin, je toto tvrzení opravdu správné, jak tedy spoj vznikne?

V práci uvádíte, že některá tavidla se po procesu pájení odstraňují, z jakého důvodu?

V kapitole 2.2 (povrchové úpravy DPS) u všech povrchových úprav uvádíte nějakou nevýhodu až na ENIG, tato povrchová úprava DPS se tedy v praxi používá nejčastěji?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 18.6.2014

.....
podpis oponenta práce