2058 6874

Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	**Studie antikoronových ochran u velkých točivých strojů**		
Student:	Marek HAJNÝ	**Std. číslo:**	E11B0116P
Oponent:	Ing. Lukáš Harvánek		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	**20**
Odborná úroveň práce	50	**40**
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	**10**
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	**7**

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Student Marek Hajný zpracovával ve své bakalářské práci aktuální problematiku polovodivých ochran používaných na vinutí elektrických točivých strojů. Práce je členěna do jednotlivých přehledných kapitol pojednávajících všeobecně o točivých strojích, částečných výbojích a konkrétně o antikoronových ochranách, jejich diagnostice a v závěru o měření polovodivých ochran aplikované na tyčích. Konkrétním výstupem je porovnání polovodivých ochran aplikované na dvě rozdílné uspořádání - trubka, tyč.
Autor zpracoval zadané téma v plné šíři, avšak některé pasáže velmi stručně. V určitých případech se mohl student více rozepsat. Stylisticky a lingvisticky je práce na lepší úrovni, i když občas jsou v práci vidět menší nedostatky ve formulaci vět. Vyznačuje se logickým řazením a kulturou podání. Informační zdroje práce nejsou vždy citované správně dle normy ČSN ISO 690:2011. V experimentální části chybí popis os v grafech na obr. 3.1. a 3.2. a postrádám přehledný graf sumarizující všechny porovnané materiály.
Z výše uvedeného hlediska práci hodnotím velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě před zkušební komisi.

Dotazy oponenta k práci:

1) V textu neuvádíte z jakého materiálu je Vámi použitá trubka.
2) Co jsou to částečné výboje a jaké druhy částečných výbojů znáte?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 11.6.2014

Harvánek

.....

podpis oponenta práce