

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## Vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Adam Janča

**Název tématu:** Tvorba webové prezentace katedry v podmínkách univerzitního prostředí ZČU v Plzni

Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	Kvalita kódu a ošetření chyb	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Oblast redakčních systémů a tvorby vlastních doplňků byla předmětem bakalářské práce autora. Dá se tak říci, že diplomová práce, tentokrát na téma vytvoření webové prezentace katedry v podmínkách univerzitního prostředí na bakalářskou určitým způsobem navazuje. Dalo by se tak předpokládat kvalitní zpracování nového tématu. To se však děje jen z části.

Zatímco první dva body zadání autor zvládl excelentně, analyzoval a představil požadovaných náležitostí webů, doporučil jejich řešení přes komponenty a popsal služby univerzitního prostředí včetně SOAP a REST služeb, zpracování vlastních rozšíření již budí určité rozpaky.

Problematická je zejména kvalita programového kódu, který autorovi nedělá dobrou reklamu. V rámci kódu autor nedodržuje návrhové vzory redakčního systému, duplicitně definuje třídy, neošetřuje vstupy a používá neinicializované proměnné. Kód tak není odolný proti chybě vstupu, jež v praxi může nastat a které budou posléze znesnadňovat použití webu. Některé části kódu navíc definuje zbytečně opakovaně či na špatném místě, což znemožňuje snadné rozšíření či jiné případné úpravy.

Vzhledem k poskytnutým ukázkám funkčního řešení komunikace se SOAP a REST servery, poskytnutím seznamu služeb a jejich dokumentace, modulem pro přihlašování přes WebAuth, existujícím systémem konzultačních hodin a zveřejňování výsledků hodnocení prací KVD, ukázkou exportu seznamů studentů, regulárních výrazů i dalších materiálů včetně pomoci s řešení technických problémů bych, dle mého názoru oprávněně, očekával poněkud větší přínos autora v podobě širšího a kvalitnějšího zpracování vlastních pluginů, modulů a komponent.

Stále tedy nechápu, proč se autor i přes upozornění snažil práci za každou cenu odevzdat v prvním možném termínu, když měl z rozhodnutí povoleno odevzdání do 30. 6. 2014. Tento čas by nám určitě pomohl ve zkvalitnění kódu, odladění chyb, otestování modulů i možnosti jejich dalšího rozšíření.

Odstraněny by tak mohly být chyby v zobrazování výpisu literatury, sjednoceny výpisy konzultačních

hodin (každý člen může mít aktuálně odlišný formát), odstraněna chyba výpisu rozvrhových akcí lokálních uživatelů, zjednodušen postup zakládání nové evidence výsledků předmětu (takto je nesmyslně rozdělen na stažení dat a jejich opětovné nahrání bez vysvětlení této nutnosti v textové části práce). Užitečná by byla též funkce přímé editace výsledků v prohlížeči či možnost správy témat kvalifikačních prací, včetně archivace, jež není vhodné řešit běžným článkem.

Objektivně je však nutno říci, že i přes chyby v kódu a při dodržení doporučeného postupu bez úmyslných i neúmyslných chyb, jsou navržená rozšíření použitelná.

Drobné výtky bych měl i přes funkčně zajímavou šablonu k designu ukázkového webu (např. přehlednost stránky, velikost písem, umístění panelu rychlých odkazů až na konec stránky, chybějící drobečkové navigace na některých stránkách, apod.). Tvorba vzhledu, však neměla být hlavním předmětem práce a je jen částečně obsažena v bodu 4 zadání.

Formální úpravu práce místy kazí občasné překlepy a chyby (např. nahřátí verze).

I přes uvedené výtky práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: Mgr. Tomáš Jakeš

13.5.2014

Datum

Tomáš Jakeš

Podpis