

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Martin Kolek**

Název práce: **Aplikace pro správu knihovny**

Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;
~~Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;~~
Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;
Nevyhovující

Komentář: Struktura práce je logická, práce obsahuje enormní množství tabulek dokládajících popisovaná fakta.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Realizovaná aplikace je funkční a dosahuje velmi úspěšných výsledků, jak je patrné i z rozsáhlých testovacích tabulek.

Formální úroveň:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Jediná moje výhrada je k velikosti použitého fontu a tím související čitelnosti.

Práce s literaturou:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Na jedné straně musel autor pracovat s velkým množstvím uvedených zdrojů, na druhé straně ale místo souhrnného přehledu a odkazů uvádí zdroje přímo v práci, což je poněkud netypické.

Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; Splněno s menšími výhradami; Splněno s většími výhradami; Nesplněno

Komentář: Všechny body práce byly splněny.

Doplňující informace k práci:

Nemám.

Dotazy k práci:

1. Dala by se uvedená práce využít i pro evidenci vybraných časopisů?
2. Vidíte do budoucna nějaké další metody pro snadnou evidenci a správu knih v rozsáhlých knihovnách?

Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 27. 5. 2015


Ing. Ladislav Pešička