

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/autorka práce: **Tomáš Rojík**

Název práce: **Automatizace procesu sběru a analýzy chybových hlášení**

Obsah práce

Práce má logickou strukturu v podstatě kopírující body zadání. Text obsahuje všechny informace potřebné k pochopení vytvářené aplikace. Lze zde nalézt i ER diagramy původního i současného řešení, stejně tak jako UML diagramy serverové a klientské části aplikace.

Jako slabší část bych hodnotil kapitolu 4 „Možnosti testování softwaru“. Zde autor čerpal převážně ze dvou zdrojů a výsledku by bylo možné vytknout mnohé nepřesnosti. Jako malou ukázkou uvádím část „4.1. Typy testování“, kde autor volně smíchal různé kategorie testů. Na jednu stranu sice autora omlouvá, že během svého studia neabsolvoval předmět týkající se testování, ovšem na druhou stranu je třeba zdůraznit, že celá diplomová práce se týká testování. A testování je ve firmě Kerio, pro kterou je tato práce vytvořena, na vysoké úrovni, takže určitě byla možnost získat větší množství zdrojů.

Kvalita řešení a dosažených výsledků

Kvalita řešení je velmi dobrá. Na přiloženém CD se nachází v klientské části aplikace 72 zdrojových souborů (300 KB). Jsou rozumně členěny do balíků a podbalíků (viz též UML diagram v příloze). Kód je dobře strukturovaný a dostatečně komentovaný. Je vidět, že refactoring, zmiňovaný diplomantem v závěru práce, byl proveden skutečně důkladně. To se ale bohužel nedá říci o (rozsahem mnohem menší) serverové části. Ta podle mých zjištění neobsahuje ani jeden komentář.

Samotná aplikace je plně funkční a po ověření základních možností jí není co vytknout.

Formální úroveň

Práce je pečlivě vysazena a je zřejmé, že před odevzdáním prošla pečlivou kontrolou, protože neobsahuje téměř žádné překlepy, typografické prohřešky a jiné podobné nepravosti. Chybí ale seznam zkratk – těch však v práci není mnoho. Místo něj bych však uvítal terminologický slovník, kde by bylo vysvětleno pojmosloví týkající se chyb. Termín „chyba“ je totiž v práci používán na mnoha místech a v mnoha významech a ne vždy jednotně.

Práce s literaturou

Diplomant udává celkem 21 zdrojů, které jsou všechny v práci použity. Uvedené zdroje jsou odpovídající pro řešení práce a jsou relevantní.

Splnění zadání

Diplomant zadání splnil v celém rozsahu. Menší výhradu bych mohl mít k poslednímu bodu zadání „Aplikaci důkladně otestujte“. Podle kapitoly 7 (jeden a půl strany textu) to na první pohled vypadá, že testování nebyla věnována odpovídající pozornost. Ovšem na CD lze nalézt celkem 21 testů, dobře strukturovaných, včetně předpřipravených dávkových souborů. Testování tedy bylo důkladné, ovšem jeho popis tomu neodpovídá.

Dotazy k práci

1. Na CD se mimo adresářovou strukturu vyskytuje soubor `importDatabase.js`, který není v textu práce zmiňován. Jaký má účel?
2. Už byla vytvořená aplikace nasazena v ostrém provozu? Pokud ne, proč?

Výše zmiňované nedostatky považuji za minoritní. Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 29.5.2015

doc. Ing. Stanislav Racek, CSc.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
katedra informatiky a výpočetní techniky