

## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Adéla Holubová  
 Autor práce: Bc. ŠÁRKA DRTINOVÁ  
 Studijní program: N 5341 OŠETŘOVATELSTVÍ  
 Studijní obor: OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH  
 OBORECH (5341T014)  
 Název práce: SPECIFIKA PRÁCE VŠEOBECNÉ SESTRY V PALIATIVNÍ  
 MEDICÍNĚ  
 Akademický rok: 2015/2015

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce		x		
Metodologická a metodická stránka práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			x	
Analýza a interpretace získaných výsledků			x	
Dosažené výsledky práce			x	
Práce s literaturou		x		
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování		x		
Jazyková stránka práce		x		

**Stupnice  
hodnocení  
úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **SPECIFIKA PRÁCE VŠEOBECNÉ SESTRY V PALIATIVNÍ MEDICÍNĚ** obsahuje 81 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání diplomové práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 9 stranách, teoretický úsek obsahuje 32 stran a praktická část je vyjádřena na 40 stránkách.

### Připomínky k diplomové práci:

- 1. Zvolené téma** je aktuální a zajímavé.
- 2. Anotace** – je v pořádku.
- 3. V obsahu** je několik nedostatků, a to když autorka nepoužila stejné písmo pro všechny názvy kapitol (kapitola 1-3 je psána velkým písmem, kapitola 4-11 malým písmem). Dále se zde vyskytují zkratky v nadpisu.

4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, ale neuvádí zde cíl, stanovení hlavních problémových okruhů a základní výsledky výzkumu. V úvodu autorka nepoužívá autorský plurál, ale ich formu.
5. **Teoretická část** je vcelku čtivá. Byla zpracována s použitím dostatečného počtu české odborné literatury, avšak postrádám více zahraničních literárních pramenů. Objevují se zde spojky na konci řádků a mnohdy velice krátké podkapitoly či úseky. Dále se zde vyskytují zkratky, které nejsou přímo vysvětleny v textu. Velmi často autorka uvádí špatný pojem - zdravotní sestra.

## 6. Praktická část

- Výzkumný **cíl a hypotézy** jsou formulovány srozumitelně, reálně, avšak **cíl práce nebyl zcela splněn**. V práci je uveden jeden cíl. Na straně 43 autorka uvádí, že v souladu s dílčími cíli si stanovila hypotéze a jejich kritéria, avšak žádné dílčí cíle v práci nejsou.
- **Metodika** výzkumu je průměrná. Studentka si zvolila **kvantitativní výzkum** formou dotazníkového šetření. Dotazník, který je využit při výzkumu je vlastní konstrukce autorky. Pilotáž byla provedena. Mnohé otázky jsou položeny velice subjektivně (např. myslíte si...). Dotazy typu – *Víte co znamená syndrom vyhoření* a nabídnuté odpovědi – ano, ne, nejsem si jistá jsou subjektivní a neodpovídají relevantním údajům. Takových to typů otázek se v dotazníku bohužel vyskytuje víc. **Tento dotazník není vypracován tak, aby splnil stanovený cíl práce.** V přílohách uvedený dotazník postrádá číslování otázek, což značně stěžuje orientaci.
- **Výsledky výzkumu** autorka prezentuje za pomoci barevných, sloupcových grafů i tabulek. Popisy grafů jsou zpracovány přehledně, srozumitelně za pomoci absolutních i relativních četností, avšak u některých grafů chybí výpis četností. V souvislosti se špatně sestaveným dotazníkem hodnotím tyto výsledky výzkumu jako výsledky velmi nízké validity.
- V **diskuzi** autorka správně pracuje s hypotézami a cílem práce. Vyjadřuje zde svůj vlastní názor, leč postrádám větší porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou či jinými průzkumy. V diskuzi autorka porovnála své výsledky průzkumu pouze s jednou odbornou literaturou a dvěma diplomovými pracemi, což je de mého názoru na diplomovou práci velice málo.

- V **závěru** zcela postrádám doporučená opatření pro praxi a zároveň nesouhlasím s tvrzením, že dobrovolníci mají přístup ke zdravotnické dokumentaci.
- **Seznam zdrojů** je dostačující, aktuální, ale jsou zde uvedeny pouze dva cizojazyčné zdroje.
- **Seznam použitých zkratk** – chybí.
- **Přílohy** – diplomová práce obsahuje šest příloh, které jsou vhodně zvoleny k tématu práce.

## SHRNUTÍ:

**Kolegyně Drtinová předložila diplomovou práci, která je zpracovaná průměrně. Téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část práce je vcelku čtivá. V práci chybí dílčí cíle (jak uvádí autorka na straně 43). Dotazník, který je vlastní konstrukce není vypracován tak, aby splnil stanovený cíl práce. V souvislosti se špatně sestaveným dotazníkem hodnotím výsledky výzkumu jako výsledky velmi nízké validity. Na základě tohoto dotazníku nebyl zcela splněn stanovený cíl práce. Diskuze postrádá četnější porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou či jinými průzkumy. Seznam použitých českých pramenů je dostačující, ale chybí větší počet cizojazyčných zdrojů. Diplomová práce je průměrná, avšak odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy:**

1. Uveďte dílčí cíle výzkumu.
2. Jaké dotazníkové položky se vztahovaly k části cíle – sestry dokážou charakterizovat specifika své práce?
3. Prosím, formulujte jiné odpovědi k otázce číslo 12 tak, abyste se opravdu dozvěděla, zda respondenti ví, co je syndrom vyhoření.
4. Jak jste si ověřila správnost odpovědí respondentů na otázku číslo 19. Prosím, uveďte metody, jakými by se daly odpovědi respondentů ověřit.
5. Proč jste v otázce číslo 13 uvedla chirurgické oddělení (souvislost).
6. Na kterém pracovišti mají dobrovolníci přístup ke zdravotnické dokumentaci pacientů?
7. Prosím, uveďte doporučení pro praxi.

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	--------------	--------------

Datum: 3.5. 2015

Podpis: PhDr. Adéla Holubová