

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Radka Felzmannová
 Autor práce: Bc. Simona Táborská
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
 Název práce: Povědomí veřejnosti o problematice dekubitů
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce	x			
Metodologická a metodická stránka práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace získaných výsledků	x			
Dosažené výsledky práce	x			
Práce s literaturou	x			
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování		x		
Jazyková stránka práce		x		

**Stupnice
 hodnocení
 úrovně:**
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce splňuje výše uvedené náležitosti hodnocení. Formální úroveň práce je dobrá (snad až na neodstraněné předložky, spojky na konci vět, dále nevyužitá místa na jednotlivých stránkách v textu pod jednotlivými grafy a tabulkami – velikost grafů převažuje na úkor textu – roli zde patrně hraje i zobrazení otázky v grafu, což bylo možné vyřešit jiným způsobem). Teoretická část odpovídá zadanému tématu – obrázky a zobrazené škály v textu by bylo vhodnější směřovat do příloh. Empirická část odráží aktuální poznatky několika velkých nemocnic v ČR, týkající se povědomí veřejnosti o problematice dekubitů i vlastní poznatky autorky. Metodika práce je podrobně popsána – pro účely diplomové práce by snad bylo vhodnější vyhnout se personalizaci při popisu jednotlivých fází šetření a popis realizovat v obecné rovině. Metody práce jsou vhodně zvoleny, alternativní a nulové hypotézy jsou jasně a pečlivě zdůvodněny, diskuse je vedena srozumitelně.

Po jazykové stránce doporučuji (i když asi chápu důvody – autorka uvažovala ve smyslu, že se na práci podílela s osobami ženského pohlaví, což je zřejmé v metodice) zdůraznit v textu ženský rod. Zejména v závěru práce toto nevyplývá a přičestí minulé v 1. os. čísla množného např. „, stály jsme, rozhodovaly jsme se a další“ působí přinejmenším sporně.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 23. 4. 2015

Podpis: PhDr. Radka Felzmannová

