

# Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka	Bc. Pavel Vlach
Název práce	Analýza kartografické webové aplikace
Studijní obor	
Oponent práce	Doc. RNDr. Petr Kubíček, CSc.

## Splnění cílů práce:

nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné     vzhledem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Slovní hodnocení a dotazy:

K práci mám následující připomínky a dotazy:

- Uvedení hlavního cíle práce na počátku textu nepovažuji za šťastné. Obvykle jsou cíle definovány až po úvodu do studované problematiky a zdůvodnění nutnosti řešení problému.
- Kapitola 2 – rešerše je provedena přehledně, avšak postrádám závěrečné kritické shrnutí, které by charakterizovalo současný stav a případně chybějící či kontroverzní aspekty, k nimž se diplomant bude vyjadřovat.
- Autor v seznamu literatury cituje související normu ISO 9241-11 (Ergonomic requirements – Guidance on usability), naopak není citována přímo související ISO 9126 – (Software engineering – Product quality), která je základem pro hodnocení užítosti webových aplikací a také do značné míry etalonem pro výběr heuristických pravidel a případně jejich vah. Proč byla daná norma vynechána? Drobným rozparem je například fakt, že právě uvedená ISO 9241 bývá citována spíše pro oblast Human-Computer Interaction a tedy pro hodnocení z pohledu uživatele.
- Kapitola 4 je dle mého názoru obecnější než kapitola 3 (je pouze shrnující, zatímco v kapitole 3 jsou již autorem definována pravidla. Myslím, že by prospělo změněné pořadí kapitol.
- Uvedené heuristické hodnocení považuji za zdařilé, protože umožnilo odlišit úrovně dosažení požadavků podle míry důležitosti a míry jejich splnění. Proč nebyla s danou mapovou aplikací srovnána některá z webových map hodnocených v rámci analýz konkurence?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

Na základě práce navrhuji hodnocení velmi dobře. V případě kvalitní obhajoby a odborné diskuze k výše uvedeným připomínkám doporučuji komisi zvážit změnu hodnocení na výborně.

Datum, jméno a podpis:

V Brně 10. 6. 2015

Petr Kubíček

