

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor/Autorka

Jan Špaček

Název práce

Modelování a odhadování výsledků sportovních utkání

Studijní obor

Matematika a finanční studia

Vedoucí práce

Ing. Patrice Marek, Ph.D.

## Splnění cílů práce:

nadstandardně  velmi dobře  splněny  s výhradami  nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky  netradiční postupy  zpracování výsledků z různých zdrojů  shrnutí výsledků z různých zdrojů  bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné  vzhladem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné, větší množství  podstatnější, větší množství  závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

samostatná práce s výbornou komunikací  pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího  pečlivá práce, podstatnější zásahy  horší komunikace  špatný přístup k práci

## Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená práce se po ověření předpokladů modelů zabývá aplikací těchto modelů na odhadování pravděpodobností výsledků fotbalových zápasů v české, italské, španělské a anglické lize. Výsledky jsou následně demonstrovány na modelu sázení v sázkových kancelářích. Celá práce je zpracována přehledně, pečlivě a na reálných datech. Krom zajištění dat bylo potřeba řešit v práci i problémy, které z těchto dat vyplývají (např. odložené zápasy, nováčci v soutěži).

Práci lze vytknout následující nedodělky.

- Na str. 4 je tvrzeno, že domácí týmy vstřelí v průměru více gólů než hostující, ale není to otestováno.
- Jednoznačnost získaného řešení na str. 10 a 19 by měla být otestována na mnohem více nastaveních, než je v práci provedeno.
- Na str. 15 je prezentována funkce závislosti. Vhodnost této funkce by měla být ověřena i pro konkrétní dostupná data.
- V kapitole 5 by měla být otestována vhodnost modelu pomocí Chí-kvadrát testu tak, jako to bylo provedeno pro Maherův model.

Další chyby v práci jsou uvedeny v následujícím seznamu.

- Vzorec (4.5) má obsahovat parametr  $\hat{\alpha}_j$  místo  $\hat{\beta}_j$ .
- V některých částech je špatné značení teoretických parametrů a jejich odhadů. Příkladem je kapitola 4.3.2 (str. 11).
- Tabulka 9 a obrázek 5 obsahují stejné údaje (str. 19 a 20), je zbytečné uvádět dvakrát.

#### Otázka k obhajobě

Při hodnocení kvality modelu jste „sázel“ proti kurzům, které byly získány jako průměr od několika sázkových kanceláří. Jak by se změnila situace, když by místo průměrných kurzů byly dostupné kurzy každé sázkové kanceláře?

#### Navrhuji hodnocení známkou:

velmi dobře

11. 6. 2015, Patrice Marek:

