

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Jan MISARĚ
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografie házené: prostorová analýza rozmístění házenkářských aktivit v ČR v letech 2009-2012
Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

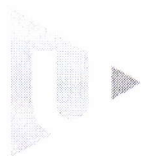
Posouzeno
Posouzeno - podezřelá shoda
Posouzeno – plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Navzdory tomu, že autor byl po loňském nezdaru s odevzdáním a obhajobou výslovně upozorňován, že je nutné výrazně zvýšit tvůrčí aktivitu a pravidelně konzultovat, postupoval při zpracování své BP stejným způsobem. Od loňského června byl na jedné konzultaci a během toho roku jsem viděl jediný draft „přepřipravené“ práce – a to 12.4.2015 (zhruba dva týdny před termínem odevzdání). Práce tak postrádá většinu toho, co by BP na úrovni končícího absolventa bakalářského studia měla splňovat.



Chybí specifikace cílů – dokonce chybí kapitola, která by o cílech pojednávala. Cíle jsou velice vágně stanoveny v kapitole Úvod.

Metodická kapitola je velice povrchní. Autor v průběhu kapitol spíše jen popisuje, co zkoušel udělat nebo udělal, ale nijak konkrétně nepíše, jak se v rešerši postupovalo, jak jej především zahraniční literatura inspirovala. Grafické výstupy určitým způsobem ukazují časovou proměnu fenoménu házené na našem území, ale autor vše spíše jen popisuje a nepodrobuje je analýze v souvislosti s vlivy, které proměnu sledovaného jevu způsobily.

Rešerše literatury je nedostatečná. Je prováděna spíše ad hoc, bez systému, nahodile. Navíc není literatura dále v textu používána, citována, diskutována.

Z formálního hlediska je v práci příliš mnoho prohrěšků (překlepy), které nejspíše ukazují, že se pracovalo ve spěchu. Zcela nepřijatelné jsou pak obrázky, kde jsou nečitelné popisky anebo grafické výřezy, které jsou „rozpixelované“ (např. obr. 9, s. 30).

Chybí systematické sledování fenoménu alespoň v časovém období, které si autor předsevzal (2009-13). Výstupy údajů málokdy zahrnují celé období, a když, je to pouze konstatováno. V textu se vyskytují pojmy „junioři“, „dorostenci“, a nelze zcela pochopit, zda jde o totožnou kategorii. Výstupy v podobě kartogramů nejsou řešeny adekvátně (např. obr. 13 s. 53, velmi nevhodně zvolené intervaly). Analýza divácké návštěvnosti není provedena v nějakém časovém období – za jeden rok jde o nic neříkající údaj. V otázce členské základny a proměny počtu aktivních hráčů není provedena analýza možných příčin poklesu. Počty aktivních hráčů jsou zase sledovány mezi roky 2004 a 2012, což je mimo období specifikované v názvu práce, ale počty jsou pouze konstatovány. Není provedena žádná diskuse.

Tomu všemu by šlo předejít, kdyby autor minulý rok tvrdě pracoval, četl literaturu, intenzivně a pravidelně konzultoval a věnoval značné úsilí bakalářskému projektu. V tomto stavu musím konstatovat, že práce nesplňuje předpoklady být bakalářskou prací, která může vůbec připuštěna k obhajobě. Autor práci navíc odevzdal bez mého vědomí jako vedoucího, a finální verzi jsem tak viděl až vytištěnou a odevzdanou.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Vzhledem k tomu, že práci nedoporučuji k obhajobě, nemám dotazů.

V Plzni, dne 4.6.2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).