

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Jan Misař
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografie házené: Prostorová analýza rozmístění házenkářských aktivit v ČR v letech 2009 - 2012

Hodnotitel – oponent: Mgr. Pavel Červený
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

1. Obsahové nedostatky:

a) úvod práce obsahuje zdůvodnění výběru tématu, definování cílů práce a náznaky metodiky, které je ale věnována následující kapitola, b) házenkářské aktivity jsou hodnoceny od roku 2002 (popř. 2000), i když název prezentuje období 2009 - 2012, c) házenkářské aktivity jsou hodnoceny pouze na úrovni klubů nejvyšších lig, d) problematické údaje o rozpočtech klubů a průměrných mzdách, e) z rozboru literatury není jasné, které tituly měly zásadní vliv na zpracování práce, f) nedostatečné zhodnocení vývoje počtu týmů v okresech.

2. Formální nedostatky:

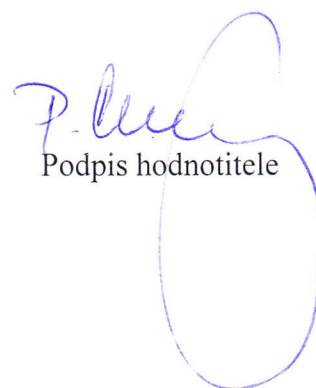
a) nejednotný způsob číslování kapitol a podkapitol, b) začátek hlavních kapitol zpravidla na nové stránce, c) používání různých druhů písma v rámci jednoho textu, d) používání 1.os. j.č. v textu, e) gramatické chyby (kluby museli), f) nejednotnost popisu některých grafických výstupů, g) špatná čitelnost některých grafických výstupů (kvalita a rozlišení), h) nejednotný přístup v umísťování grafických výstupů (text, přílohy - komparace), i) nevhodný popis v rámci legendy některých map.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Myslíte si, že mohlo dojít k objektivní prostorové analýze házenkářských aktivit pouze na úrovni klubů nejvyšších lig? Co např. turnaj O štít města Chebu, popř. další turnaje?
2. Proč je v názvu prezentováno období 2009 - 2012, když jsou hodnocena data za období jiné?
3. Proč jsou voleny 3 - 4 leté intervaly? Tabelárně mohla být data zpracována za každý rok. Proč jsou grafické výstupy stejného typu umístěna v textové i přílohové části? Komplikovaněji tak probíhá komparace dat.

V Plzni, dne 28.5.2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).