

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Simona Procházková  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Moderní prostředky komunikace s návštěvníky CHKO Křivoklátsko  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Monika Čechurová, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** KGE

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

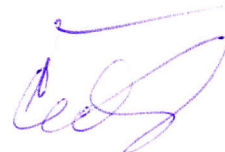
A+L+J+K) Některé z cílů jsou formulovány málo konkrétně nebo jejich plnění není v souladu s formulacemi. Dílčí cíl 1 - zmapování současného stavu CR v CHKO Křivoklátsko je široký, bez jasně definovaných výstupů. Dílčí cíl 2 je konkretizován a plněn v kapitole 5, autorka zde porovnává webové stránky osmi institucí. Jednoznačnou odpověď na otázku v cíli kladenou, zda jsou záměry institucí vzájemně v souladu či protikladu, jsem však do konce práce nenašla (obsáhlé tab. 5-7 jen konstatují stav, chybí syntéza poznatků a naplnění cíle jde do ztracena...). Lze konstatovat, že stanovené dílčí cíle mají spíše rozměr cílů hlavních. K plnění hlavního cíle 1 (zhodnocení současného stavu komunikace) autorka přistupuje zodpovědněji, ale v textu se však objevují i prostředky komunikace, které se na území CHKO nevyskytují. Je to spíše přehled možností komunikace, u některých podkapitol zaměřený na CHKO. Opět chybí syntetizující textová část. Souhrn poznatků přináší až tab. č. 8 o 18 stránek později. Dotazníkové šetření v závěru práce sice dokresluje současný stav problematiky, ale je otázka kvality jeho přínosu (viz otázka 2). Hlavní cíl č. 2 nestál autorce ani za samostatnou kapitolu, své názory a doporučení autorka začlenila pouze do závěru práce.

- B) Metody práce a cíle nejsou v souladu (viz výše).
- C) Rozbor literatury a zdrojů samostatně chybí, informace jsou částečně včleněny do kap. 1.
- D) Některé kapitoly jsou mají jen jednu či dvě věty (3.8 nebo 3.3.3)
- E+F) Vyskytují se překlepy a chyby v čárkách v souvětích. Některé mapové výstupy jsou na hranici čitelnosti (příloha 2). U přílohy 1 by bylo dobré vyznačit polohu zájmového regionu. U grafů na str. 69 a dále chybí hodnoty procent, obr. č. 3 má překryt intervalů. Tabulky v seznamu (str. 85) neodpovídají uvedeným stranám.
- H) Autorka cituje důsledně, ale v textu používá min. tři různé způsoby citací.
- M) Přínos vidím jen v souhrnu nových metod komunikace, založených na moderních technologiích. velmi rozpačitý dojem mám z kapitoly 3. Doprovodná mapová a obrazová dokumentace je v nízké kvalitě. Přínosem by byla souborná mapa pěších tras, cyklotras či naučných stezek pro zájmový region nebo alespoň pro jeho nejvíce navštěvovanou část. Podkapitoly 3.1 až 3.9 jsou pro mě nelogicky členěny, některé zahrnují detailní jmenování destinací, jiné jsou zcela obecné, bez vazby na region. Kapitoly staví vedle sebe různé druhy CR nebo se prolínají (např. seniorská turistika a pěší turistika).
- N+O) Z práce je zřejmé, že autorka má v oblíbeně zkoumaný region a řadu míst zná. Také je zřejmé zaujetí novými technologiemi. Škoda, že se jí nepodařilo uchopit lépe dané téma a prezentovat výstupy v ucelenější a přehlednější podobě.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Kam byste ve Vašem členění druhů CR zařadila cestování spojené s poznáváním unikátů biosférického charakteru, cestování za geologickými specifiky regionu či vodácký CR? Fenomén vodáctví je v letních měsících silně zasoupen a tvoří i nemalý příjem pro poskytovatele služeb v regionu. Nic z toho by nemělo být v "mapování" CR v kapitole 3 opomenuto.
- 2) Jak byl proveden výběr respondentů? Jsou výsledky relevantní, když jsou účastníky převážně lidé mladšího věku a ve věku 55+ je pouhých 8% respondentů?

V Plzni, dne 25.5.2015



Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).