

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Amélie Bártová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Změny krajiny v povodí Kateřinského potoka v 19., 20. a 21. století
Hodnotitel – oponent: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.
Pracoviště oponenta: katedra geografie FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce Amélie Bártové se zabývá vývojem krajinného pokryvu v modelovém území. Předností práce jsou dokumentované změny land cover mezi vybranými čtyřmi roky sledovaného období. Práce ovšem trpí velkými nedostatky zejména v práci s literaturou, v kvalitě některých grafických výstupů a v diskusi výsledků. Autorka až na výjimky nepracuje se základní domácí literaturou (ani zahraniční) ke studované problematice, diskuse je založena na porovnání s dvěma náhodně vybranými studiemi, což neumožňuje zařadit výsledky do kontextu vývoje území ČR ani vývoje pohraničí. V obecnější rovině čerpá autorka ze zdrojů (historických, sociologických) k vývoji krajiny Sudet, což není možné bez hlubšího kritického náhledu v modelovém území použít - území Sudet je z hlediska vývoje velmi diferencované. Celá řada odkazů v textu nemá odpovídající citaci v seznamu literatury (Národní archiv 2009, Oldmaps 1720, ČUZK 1836-1852, Taxonomický klasifikační systém půd ČR 2015, Místopis 2015, Pfohl 1987, Město Hošťka 2015). Problematická je práce s mapovými výstupy (obr. 2, 5), a obrázky (č. 9 - chybí vročení dat, č. 20 - chybí jednotky, 11, 12, 13 - nevhodné znázornění). Přílohy jsou poněkud náhodným výběrem dokumentací, někdy bez



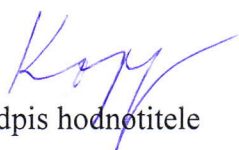
jasné vazby na téma (G, I). Zpracování anglického abstraktu nespĺňuje potřebnou úroveň (překlad základních termínů).

Pozitivní je, že autorka provedla vektorizaci podkladů a základní vyhodnocení změn land cover. Celkové hodnocení bohužel zásadně snižuje řada nedostatků (formálních i obsahových). Bohužel nebyly odstraněny ani některé nedostatky, které byly uváděny v posudku první verze práce. Z hlediska obsahového zpracování potom vyvolává čtení práce mnoho nezodpovězených otázek (viz Otázky a připomínky).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Zdůvodněte, proč považujete za důležité se v rozboru soustředit na otázku Sudet a ignorujete geografickou literaturu zabývající se tématem vývojem land use/land cover v ČR a speciálně pohraničí (Bičík, Najman, Novotná, Bartoš a další).
- 2) Proč nebyly pořízeny datové podklady (Stabilní katastr) objednaním z ČÚZK?
- 3) Jak (v jakém rozlišení) byly vymezovány vodní plochy na obr. 23 vytvořené činností bobra? Jak jsou tyto plochy relativně významné (v obrázku nejsou rozlišeny)? Jak jejich rozsah kolísá v závislosti na režimu odtoku? Čím je podloženo tvrzení (s. 15), že je revitalizace Kateřinského potoka důvodem rozšíření bobra evropského?
- 4) Jakým metodickým způsobem jsou v práci zdokumentovány krajinné změny v průběhu 19. století a v období komunistické vlády (1948-1990) (viz cíle práce)?
- 5) Zdůvodněte tvrzení:
 - a) "Stěžejní část Českého lesa tvoří Kateřinská kotlina." (s. 14)
 - b) "Souhrnně se pro druhotnou sféru používá termín "land cover"". (s. 23)
 - c) "Na jednu stranu se lidé snaží zasahovat do krajiny Sudet co nejméně, chtějí zachovat její divokost." (s. 35).
- 6) Vysvětlíte, jak interpretovat vývoj průměrné plochy polygonů (tab. č. 6) a zda byla data odvozena z vrstvy spojených polygonů jednotlivých kategorií nebo polygonů dělených sítí cest (což nemohlo být v lesních porostech provedeno).

V Plzni, dne 31. 8. 2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).