

# KONZULTANTSKÝ POSUDEK

## k diplomové práci

**Zpracovatel bakalářské práce:** Robin Tesárek  
**Osobní číslo:** R10M0202P  
**Zpracovatel posudku:** JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.  
**Název práce:** Akcie  
**Datum zpracování práce:** 30. dubna 2015

### **Posouzení:**

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Akcie“ předkládá konzultant diplomové práce následující posouzení.

### ***Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou***

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatelka předkládané diplomové práce naplnila podmínky kladené ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění).

Zpracovatel v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití rozsáhlého množství odborné literatury, kterou nejen cituje, ale v rámci textu a struktury předkládané diplomové práce také vhodně používá. V této souvislosti lze jako nestandardní označit zejména nezvykle vysoký rozsah odkazů na elektronické zdroje, které nevychází z klasické knižní či časopisecké literatury.

Po formální stránce lze předkládané práci vytknout částečně nelogické členění práce, když se do její systematiky dostaly některé části, které do jejího členění systémově nezapadají, jako například článek 3.2. upravující Burzu cenných papírů Praha a RM-SYSTÉM zařazenou do části Akcie v systému cenných papírů.

### ***Gramatické zpracování diplomové práce***

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako průměrnou. Zpracovatel prokázal, až na výjimky, schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právní terminologie.

V této souvislosti je nutné zmínit některé drobné gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které lze s ohledem na rozsáhlost práce pominout. Jediné, co lze v rámci gramatických nedostatků zpracovateli práce zásadně vytknout je skutečnost nonsenzuálního textu na straně 26 práce, když text prvního odstavce na citované straně bez jakéhokoli důvodu nesmyslně končí uprostřed souvětí.

### ***Obsahové zpracování diplomové práce***

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatel dokázal řádně uchopit a zasadit ji nejen do teoretických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

Proto je velmi nepochopitelné, proč se zpracovatel omezil na poměrně povrchní zpracování diplomovou práci vymezené problematiky, když si zadáním práce vytvořil širokou možnost provedení komparace dotčených právních úprav nejen jako celku, ale případně jejich vymezených parciálních částí. Tímto mělkým přístupem totiž zpracovatel jinak poměrně zajímavou práci degraduje na nižší úroveň, než by bylo od takové práce možno očekávat, a to i tím, že v řadě částí dochází k opakování textu.

V obecné obsahové rovině zpracování lze předloženou diplomovou práci založenou na provedené komparaci s právní úpravou obsaženou v právním řádu Slovenské republiky, která se stala nosným

prvkem celé posuzované diplomové práce, hodnotit pozitivně. Je zřejmé, že zpracovatel nejenže dokázal posuzovanou materii řádně v obou jazycích pojmout, ale že této materii rozumí a současně je schopen ji i prakticky aplikovat.

Bohužel, jak zmíněno již výše, předložená práce pojímá určenou obsahovou problematiku velmi povrchně a až na nepatrné výjimky se vyhýbá jakýmkoli hlubším úvahám, což se projevuje zejména tím, že v předložené diplomové práci dále nechybí, až na výjimky, vlastní stanoviska a názory zpracovatelky k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože o některých by bylo možno vést rozsáhlé diskuse.

V předkládané diplomové práci se její autor jakýmkoli způsobem vyhnul i úvahám de lege ferenda, případně inspirací zahraniční právní úpravy akcíí provedenou v právním řádu Slovenské republiky po právní úpravu České republiky.

Nezanedbatelným se jeví i zjevný nedostatek diplomové práce v judikturní oblasti dané zejména rozhodnutími Nejvyššího soudu České republiky a Ústavního soudu České republiky, když jakékoli odkazy na judikaturu, až na nepatrné výjimky na straně 25 zcela absentují.

Předložené diplomové práci je dále nutno vytknout, že v ní, až na výjimky, chybí vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice.

V neposlední řadě nelze nezmínit odborné obsahové nedostatky předkládané práce, když autor v některých jejích částech vychází z již neplatné právní úpravy (viz např. str. 24, kde hovoří o převodu akcíí dle ustanovení § 21 zákona o cenných papírech nebo na str. 27, kde provádí srovnání se stávající úpravou zákona o cenných papírech).

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby se zpracovatel v rámci obhajoby zaměřila na problematiku:

- (a) analýzy akcie jako cenného papíru a jeho hospodářského a právního účelu a významu;
- (b) hlubší komparace druhů akcíí, jejichž možnost vydání je dána platnou právní úpravou České republiky a Slovenské republiky;
- (c) širší analýzy cenných papírů spojených se samostatně převoditelnými právy oddělenými od akcíí.

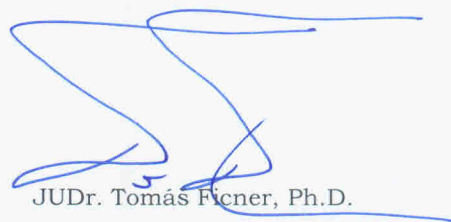
#### **Doporučení:**

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

#### **d o p o r u č u j i**

**předloženou diplomovou práci na téma „Akcie“ k obhajobě s předběžným hodnocením „dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.**

V Karlových Varech, dne 29. dubna 2015



JUDr. Tomáš Fíclner, Ph.D.