

OPONENTNÍ POSUDEK

Diplomant: Arnošt Zikmund
Téma: Vybrané skutkové podstaty nekalé soutěže a rozhodovací praxe soudů
Oponentka: JUDr. Anna Outlá

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomant v úvodu své práce signalizuje několik důvodů, které jej vedly k výběru tématu, nakonec však uvádí pouze jeden, a to dynamickou budoucnost této oblasti práva. To ovšem v žádném případě nesnižuje jeho záměr zabývat se vybranými skutkovými podstatami nekalosoutěžních deliktů ve světle judikatury. Nosnému tématu byla podřízena celková koncepce a na ni navazující struktura práce, byť by se dalo diskutovat o možné nadbytečnosti kapitoly věnované regulaci nekalé soutěže v rámci EU. V tomto směru by bylo pravděpodobně dostačující odkázat na nutné souvislosti v poznámkách pod čarou a zpracovávanou tematiku nerozdměňovat. Jistým oživením diplomové práce patrně měla, a také mohla, být oproti původnímu náčrtu osnovy zařazená kapitola nazvaná Studium spisů u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Lákavému nadpisu zůstal diplomant po stránce obsahové sice dlužen, ale jeho snahu o určitou dávku originality v přístupu k celé materii je třeba ocenit. Jinak však autor respektoval zvolené téma a zásady pro vypracování diplomové práce, jejíž rozsah odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Námitky nelze mít ani k použitým metodám, z nichž jako obvykle převažuje metoda deskriptivní.

Právě ve vazbě na převažující popisný charakter díla nevykazuje diplomová práce žádná zásadnější věcná pochybení. Ojediněle zůstal autor v zajetí staré terminologie (srov. právní subjektivita na s. 6) či drobných nepřesností (náznak zúžení pojmu spotřebitel na obchodní korporace na s. 8 či rozpor mezi názvem marginální rubriky a jejím obsahem na s. 13).

Z hlediska formálního je předložená diplomová práce na solidní úrovni, občasná gramatická či interpunkční zaváhání jsou zcela v normě. Dílo je opatřeno seznamem použitých pramenů, odpovídající je rovněž poznámkový aparát, jemuž lze vytknout toliko u judikatury chybějící odkaz na zdroj.

Diplomant si při zpracování díla vytkl v úvodu několik cílů, které se mu podařilo naplnit, i když je třeba uzavřít, že se jednalo o cíle relativně všední. Navíc klíčové výstupy nejsou čistě autorovými vlastními závěry. Přitom právě ty by mu pro osvědčení jeho schopnosti práce s podstatou judikatury ve vazbě na zákonný text nepochybně slušely.

Přes shora uvedené výhrady jde o dílo zdařilé, schopné ústní obhajoby. Při ní by se diplomant mohl blíže vyjádřit k judikatornímu pohledu na pojmy hospodářský styk a dobré mravy soutěže.

Diplomovou práci předběžně hodnotím klasifikačním stupněm velmi dobře.

JUDr. Anna Outlá

