

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Miroslav Želinský

Název diplomové práce: **Zánik a vypořádání SJM v insolvenčním řízení**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat zániku a vypořádání SJM v insolvenčním řízení, tedy tématu, které vzhledem k stoupajícímu významu, například institutu oddlužení fyzických osob v případě jejich insolvence, nabývá na důležitosti. Diplomová práce čítá celkem 71 stran textu diplomové práce, a to včetně úvodu, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů. Kromě toho jsou zde ještě 3 listy týkající se obsahu práce a dále seznam použitých zkratk a další náležitosti diplomové práce jako čestné prohlášení a zadání diplomové práce. Diplomová práce na počátku kromě úvodu obsahuje i podrobný historický exkurs týkající se jak konkurzu, tak i majetkového práva v minulosti, a to jak v době římské, tak v počátcích právních kodifikací u nás - tedy v době Marie Terezie a Josefa II., a dále i nástin právní úpravy za působnosti zákona o konkursu a vyrovnání. Těžištěm práce je pak zhruba 30 stran textu týkajících se zániku společného jmění manželů v souvislosti s úpadkem podle insolvenčního zákona a dále zánik SJM při oddlužení a konkursu. Vypořádání SJM na základě dohody či formou soudního rozhodnutí pak zabírá pouhých 8 stran textu, což je, vzhledem k nejasnostem způsobeným novou právní úpravou v novém občanském zákoníku, trochu škoda. Poslední část práce je věnována velice hrubému nástinu srovnání současné české právní úpravy s právní úpravou USA a SRN. Práce dále obsahuje i závěry a úvahy de lege ferenda. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanovených ve Vyhlášce děkana č. 26 D/2014 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy, přičemž je škoda, že práce se na začátku doširoka rozmachuje k obsáhlejšímu historickému srovnání a na konci ji trochu dochází dech, kdy zřejmě z důvodu obavy o nepřekročení doporučeného počtu stránek (80 normostran) již podrobněji nerozebírá problematická témata současné právní úpravy, což se týká zejména vypořádání SJM v insolvenčním řízení.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:
 Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, a to zejména způsob citací, kdy autor popíše určitou věc v samotném textu práce a v citaci ještě opisuje zákonné znění paragrafů, kterých právě rozebral, což vede ke zbytečnému zdvojování již řečených věcí. Dále v práci oponent postrádá soustředění na problematické otázky a problémové okruhy, kterým se diplomat příliš nevěnuje, vlastní názory diplomanta na problematické otázky v rámci práce de facto neexistují; jako popis stavu však práce funguje velmi dobře.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:
 S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě a v dostatečné míře.

5.	Využití domácích a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:
 Při zpracování vycházel diplomant (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury i studia odborných periodik, ze zahraničních pramenů je nabídka chudší, což je ale dáno i rozsahem porovnání se zahraničními právními úpravami.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost (přesto jsou v práci překlepy - např. str. 42 - zavadí).
 Na prameny je v práci pravidelně odkazováno, výhrady však mám ke způsobu citací. Pokud autor cituje odbornou literaturu psanou několika autory popřípadě autorem a autorským kolektivem, je nutné v citaci uvést jméno autora příslušné pasáže, což diplomant důsledně nečiní.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

7.	Vyčerpání tématu, hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomová práce „Zánik a vypořádání SJM v insolvenčním řízení“ má za cíl podrobný rozbor jednotlivých způsobu řešení úpadku po revizní novele a jejích současné jednotlivé specifika mající vliv na zánik a vypořádání SJM a autor si při tom kladl za cíl vytvořit publikaci, v níž bude přehledně a uceleně popsána tato problematika.</p> <p>K tomu však mají sloužit diplomantova stanoviska obsažená předkládané práci. Oponent proto vyzývá diplomanta, aby v rámci diskuze seznámil oponenta se svými názory, která uvedl v předkládané práci, a to vzhledem k tomu, že oponent žádné takové názory či stanoviska nenašel. Jako popis současného stavu je práce vyhovující, nicméně absence názorů diplomanta je nedostatkem.</p> <p>Po formální stránce lze uzavřít, že práce s některými výhradami (zejména ohledně citací) splňuje požadavky kladené na diplomové práce.</p> <p>V rámci obhajoby by dále diplomant měl zodpovědět otázku, jak se právní úprava insolvence a zániku SJM v rámci insolvenčního řízení vypořádává s právní úpravou společného jmění manželů v novém občanském zákoníku, a dále se zamyslet na tím, jaký vliv má souběh insolvenčního řízení na majetek jednoho s manželů s exekucí na majetek druhého manžela.</p> <p>Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji hodnocení „velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 4.5. 2015


JUDr. Jindřich Vitek, Ph.D., advokát