

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lenka Gruberová

Název diplomové práce: **Oddlužení ve vazbě na řešení dluhů z podnikání**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si vytkla za cíl se ve své diplomové práci s názvem "Oddlužení ve vazbě na řešení dluhů z podnikání" popsat, a to zejména s ohledem na judikaturu, institut, který je v českém právu stále ještě mladý tj. oddlužení v souvislosti s řešením dluhů z podnikání. Práce čítá celkem 101 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. V první kapitole se zaměřuje na historii, v druhé na popsání a stanovení podmínek subjektivní přípustnosti oddlužení a nástin jejich dopadu v soudní judikatuře. Třetí kapitola se dále věnuje současné aktuální situaci po revizní novele insolvenčního zákona v souvislosti s tématem diplomové práce a čtvrtá a poslední kapitola se věcně zabývá slovenskou a německou úpravou insolvenčního práva, respektive institutu oddlužení. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanovených ve Vyhlášce děkana č. 26 D/2014 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomantka podle mého názoru taktéž splnila.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomanta se držela zadané osnovy. Rovněž zaměření na stávající judikaturu oponent jako praktikující advokát hodnotí pozitivně.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Na práci je nutné vyzdvihnout to, že autorka se snaží nevyhýbat se problémovým okruhům v daném tématu a snaží se je podrobně rozebírat. Vlastní názory diplomantky na problematické otázky jsou pak nejzajímavějšími partiemi práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> S právními prameny a judikaturou pracuje diplomantka uspokojivě a v dostatečné míře.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházela diplomantka (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, dále zejména lze kladně hodnotit množství judikatury a i studium odborných periodik je v pořádku.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autorka je v rámci možností pečlivá a je zřejmé, že formální úpravě práce věnovala přiměřenou pozornost. Na prameny je v práci pravidelně odkazováno. A práci s literaturou a zejména s judikaturou lze považovat za velmi dobrou.				
7.	Vyčerpání tématu, hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce „Oddlužení ve vazbě na řešení dluhů z podnikání“ měla podle diplomantky poskytnout pohled na danou problematiku a zejména na aplikaci zákonné úpravy v praxi soudů. K tomu slouží i závěry diplomantky obsažené v předkládané práci. O těchto závěrech, například o nutnosti souhlasu věřitelů při návrhu na oddlužení předpokládám diskuzi při obhajobě. Dále by se diplomantka měla zamyslet nad svým závěrem obsaženým na straně 43 diplomové práce, ve kterém uvádí, podle obchodního zákoníku byly stejně jako osoby zapsané v obchodním rejstříku podnikateli [§2 odst. 2 písm. b)] osoby, které k podnikání měly živnostenské či jiné oprávnění. Oproti tomu podle závěru autorky občanský zákoník				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

naopak konstruuje vyvratitelnou domněnku, kdy se dle §421 občanského zákoníku má za to, že osoby mající živnostenské či jiné oprávnění jsou podnikateli. Dle diplomantky v občanském zákoníku je tak v případě těchto osob kladen důraz na činnost (podnikání), než na formální zápis. Tento závěr bude předmětem diskuze při obhajobě.

Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení (výborně až velmi dobře), s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně - velmi dobře

V Praze, dne 4. 5. 2015


JUDr. Jindřich Vitek, Ph.D., advokát