

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Zuzana Čorbová

Název diplomové práce: Účastníci řízení

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly co do 0%.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorkou k tomuto výslovně vybízí, neboť problematika účastníků řízení, resp. vymezení jejich procesní subjektivity a procesní způsobilosti dozná v souvislosti s připravovanou novelizací OSŘ reagující na nový občanský zákoník změny.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka rozvrhla svoji práci do několika kapitol, kdy se v kapitole první věnovala obecně subjektům civilního procesu, v kapitole druhé se autorka zabývala již samotným tématem její DP a to účastníky řízení, kapitola třetí je věnována hlavní a vedlejší intervenci, kapitola čtvrtá řeší přistoupení, záměnu a procesní nástupnictví, kapitola pátá je věnována procesním úkonům účastníků. Práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce. Je nutno uzavřít, že autorka sice zpracovala jí zvolené téma dle schválených zásad pro vypracování, nicméně v rozsahu, který ne zcela odpovídá zvolenému tématu. Nelze přehlédnout, že samotnému tématu DP se autorka věnovala na pouhých 22 stranách DP z celkových 68. Práce působí bezbřehým a povrchním dojmem, kdy autorka zařazuje do své práce otázky, které s jím zvoleným tématem ne zcela souvisí (např. otázka soustavy soudů ČR, věcné a místní příslušnosti soudů či procesních úkonů), které by samy o sobě jednotlivě vydaly na samostatnou DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování diplomové práce použila autorka především metodu deskripce a analýzy problematiky účastníků řízení. Dále se pokusila i o syntézu takto získaných poznatků a posléze i jejich abstrakci, což se autorce ne zcela zdařilo.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Autorka diplomové práce se ne zcela orientuje v relevantních právních předpisech a rovněž ne zcela ovládá jazykový výklad souvisejících právních norem. To se odráží i v terminologii, kterou v práci používá, např. „Na základě usnesení Nejvyššího soudu ČR není vedlejší účastník v souvislosti s občanským soudním řádem osobou oprávněnou k dovolání.“ na str. 45 práce či tvrzení „univerzální sukcese je obsažena v ustanovení § 107 OSŘ.“ na str. 52 práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Po stránce práce s právními prameny lze konstatovat, že autorka se nedostatečně vypořádala s judikaturou na jí zvolené téma. Navíc některá rozhodnutí v práci zmiňovaná jsou již zastaralá a nadále nepoužitelná, např. stanovisko Nejvyššího soudu ČR ze dne 22.4.1998, sp. zn. Cpjn 68/97.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Po stránce práce s právními prameny lze konstatovat, že autorka zdaleka nevyčerpala pestrou paletu knižních publikací a časopisecké literatury publikované na dané téma. Škoda také, že autorka neučinila exkurz do některé ze zahraničních právních úprav, které by mohly autorku inspirovat k úvahám de lege ferenda.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Předložená práce splňuje globálně po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Jazyková úroveň zpracování je průměrná. Autorčiny vlastní názory a teze jsou místy obtížněji srozumitelné, neobratné a mnohdy nesprávné, např. „Usnesením Nejvyššího soudu je stanoveno, ztratí-li účastník řízení způsobilost být účastníkem řízení v době po zahájení řízení do jeho pravomocného skončení, ...“ na str. 24 práce či tvrzení, že „okresní úřady jsou právníckými osobami“ na str. 25 práce. Odbornou kvalitu lze rovněž hodnotit jako průměrnou. Nelze přehlédnout některé věcné chyby a nepřesná vyjádření, kterých se autorka dopustila, např. označení řízení o předběžném opatření za nesporné řízení (str. 38 práce), označení soudního exekutora za soud na str. 12 práce či tvrzení, že „se v civilním procesu uplatňuje zásada dispoziční“ na str. 9 práce či zařazení např. řízení o osvojení mezi taková řízení, v nichž je účastenství stanoveno § 94 odst. 1 OSŘ či směšování nedostatku věcné legitimace a ztráty způsobilosti být účastníkem řízení na str. 48 práce. Z hlediska rozsahu nelze práci nic vytknout. Po formální stránce nelze nepoukázat na nesprávné umístování horního indexu odkazujícího na poznámku pod čarou (např. str. 8 práce). Rovněž si nelze nevšimnout skutečnosti, že autorka, ač si některé právní předpisy nadefinovala v seznamu zkratk, používá místy v práci celý název (zřejmě z důvodu dodržení stanoveného rozsahu</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

práce). Rovněž by si práce zasloužila větší pečlivosti při její závěrečné korektuře (např. slovo „člene“ na str. 28 práce) či věta „účastníky řízení o předběžném opatření jsou jednak navrhovatel a jednak ty, kteří...“ na str. 38 práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou diplomovou prací v zásadě splnila požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autorka si sice v úvodu nevytkla žádný cíl, ale z předložené práce a z jejího závěru je patrné, že se snažila postihnout problematiku účastníků řízení se všemi souvisejícími otázkami, což však bylo spíše na škodu, přičemž dospívá k závěru, že „průběh civilního řízení se přesto bude nejvíce zakládat na lidském faktoru“, s čímž lze v zásadě souhlasit.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none">1. Uvést, jak se staví k „nové kodifikaci procesního práva“, o které hovoří na str. 11 práce.2. Uvést, jak se změní procesní subjektivita a procesní způsobilost v souvislosti s nabytím účinnosti NOZ.3. Analyzovat stanovisko Ústavního soudu Pl. ÚS - st. 20/05 ze dne 25. října 2005.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji s výhradou!
Navrhuji klasifikaci DP:	S výhradou úspěšné obhajoby dobře!

V Plzni, dne 20. července 2013

