

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

---

## P o s u d e k

diplomové práce Markéty Žďánské

*„Problematika vlastnictví zcizeného automobilu a způsob právní ochrany“*

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 58 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 3 základních částí, dále pak každá část do kapitol.

Nelze jinak, než se na začátku hodnocení práce předně zabývat zvoleným tématem. A třeba konstatovat, že už jen volba tématu a tomu odpovídající název práce nebyl vůbec šťastný počin. Jen obtížně lze logicky zdůvodnit, proč se gros práce má týkat vlastnictví ke zcela konkrétní movité věci, navíc věci ničím se významně neodlišující od jiných věcí movitých (míněno tak, že její existence nevyžaduje speciální úpravu soukromoprávními předpisy). Odpověď na takto položenou otázku možná naznačuje schválený diplomový úkol, resp. zadání diplomové práce obsahující zásady pro vypracování této práce. Nu a v těchto zásadách je ve čtvrtém bodě uvedeno „odcizení“. Je tedy možné spekulovat o tom, že diplomantka měla původně v úmyslu zpracovat pojednání o tom, jaké právní osudy má „ukradený“ automobil, nikoliv automobil prodaný, darovaný, směněný. Když jsem si posléze s diplomantkou vyjasnil, jakou že to práci lze zpracovávat na katedře občanského práva, je výsledkem posuzovaná diplomová práce.

Zpracovávat materii pod názvem, který je sám o sobě nelogický (čemu se má poskytovat právní ochrana? Procesu zcizení, tedy právním jednáním vyústujícím ve smlouvu o převodu, subjektům těchto smluv, nebo nabytému vlastnictví?), je věru obtížný úkol. Když už bylo ovšem téma diplomantkou zvoleno a katedrou občanského práva schváleno, je třeba to respektovat a vyhodnotit, jak se diplomantka s tímto velmi obtížným úkolem vyrovnala. Byl jsem jako vedoucí práce účasten (spíše jako pozorovatel a občasný glosátor) procesu tvorby diplomové práce a ten obtížný zrod práce jsem tedy mohl průběžně sledovat. A proto si tedy mohu dovolit pochvalu. Diplomantka z té krajně obtížné situace vytěžila v podstatě maximum a práci „zachránila“.

Přes název ukazující na úzký, speciální problém, nezbývalo, než pojmout výklad obecně a proto jsou úvodní partie práce věnovány obecným výkladům o právním jednání, o smlouvách. Budiž tedy, tento výklad lze akceptovat, věcně je správný, může sloužit jako, byť poněkud rozvleklejší, prolegomena k dalšímu, již konkrétnějšímu výkladu. Část třetí je

věnována opět obecně institutu vlastnictví, nicméně zde již autorka využívá onoho speciálně zaměřeného tématu a vykládá rozdíly mezi vlastníkem a provozovatelem automobilu a otázky s tím související (technický průkaz vozidla atp.) Konečně pak v části čtvrté může diplomantka uplatnit to, co zřejmě bylo původně zamýšleným tématem, totiž nabytí věci od nevlastníka (tedy toho, kdo věc zcizil poté, kdy ji předtím odcizil). Zde již má práce svoji hodnotu, autorka podává výklad institutu držby a jejích druhů, ochrany dobré víry, s tím související otázku nabytí vlastnického práva vydržením. I v této části neshledávám věcné nesprávnosti ani zaznamenání hodné nepřesnosti.

Po formální stránce hodnotím práci pozitivně. Je systematicky dobře členěna, je přehledná. Úprava práce je rovněž dobrá, poznámkový aparát bezchybný. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá požadavkům vědecké práce. Výklad je srozumitelný, autorka užívá právního jazyka i frazeologie a v průběhu tvorby diplomové práce se velmi slušně vypořádala s požadavkem, aby odstranila množství beletristických manýr. Závěrečná redakce textu byla provedena (až na naprosté výjimky) pečlivě. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Diplomantka prokázala samostatnost při excerpci literatury a judikatury, také schopnost zpracování, utřídění a rozboru problematiky, rovněž i písemného vyjádření.

O obsahové a odborné stránce práce jsem se již vyjádřil výše. Práce nepřináší nové poznatky, což ovšem s ohledem na téma práce nebylo možno ani předpokládat; opak by byl překvapením. V práci jsou jen minimálně zmiňovány interpretační či aplikační problémy; jejich řešení autorka v podstatě nenabízí, vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahy nenalezla.

**Závěr: Diplomovou práci přes výše uvedené obtíže a výhrady hodnotím jako **dobrou a doporučuji ji k obhajobě.****

V Plzni dne 2.5.2014

  
JUDr. Alexander Šíma  
vedoucí diplomové práce