

## Posudek oponenta diplomové práce

**Téma:** Problematika vlastnictví zcizeného automobilu a způsob právní ochrany

**Autor:** Markéta Žďánská

**Oponent:** JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomantka Markéta Žďánská si za téma své diplomové práce zvolila problematiku vlastnictví, resp. vlastnického práva ke zcizenému automobilu a způsob právní ochrany. S ohledem na počet problémů vyvstávajících v souvislosti se zcizením automobilů, především pak s jejich prodejem jde o téma jistě zajímavé a současně plně způsobilé ke zpracování formou diplomové práce. Zároveň je třeba podotknout, že se jedná o problematiku, která bezesporu doznala značných změn v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku.

Autorka svoji práci dělí, pomineme-li *Úvod* a *Závěr*, do tří částí. Úvodní dvě jsou víceméně vstupní. V první nazvané *Zcizení* se diplomantka pouští do vymezení pojmu zcizení, smlouvy, jako důvod zcizení a právního jednání včetně jeho náležitostí. Druhá, možno říci stále vstupní, pasáž je věnována vymezení vlastnického práva jako takového. Diplomantka zde rovněž vymezuje rozdíl mezi vlastníkem a provozovatelem, zaobírá se registrem silničních vozidel atp. Obě tyto pasáže zabírají téměř dvě třetiny práce. Je patrné, že autorka se snaží téma uchopit celistvě. Je však třeba si položit si otázku, zda není záběr jejího zkoumání přeci jen poněkud široký. Byť je například jasné, že ke zcizení dochází na základě právního jednání, je možné poněkud polemizovat o zařazení kapitoly (zabírající téměř čtvrtinu práce), která se zaobírá jednotlivými náležitostmi právního jednání. Je jasné, že i tato problematika doznala v novém občanském zákoníku poměrně podstatných změn, v omezeném rozsahu diplomové práce zaměřené na jiné téma jí však lze věnovat jen dílčí pozornost. Výklad je tak, jak ostatně uvádí i sama autorka, nutně jen přehledový a převážně značně zjednodušující. Občas je nutné diplomantce vytknout i poněkud nejednoznačné vyjadřování. Čtenář například poněkud tápe v jejím vymezení *vlastnického práva ke zcizenému automobilu jako právním vztahu* (je jistě rozdíl mezi právem samotným a právním vztahem).

V další části (v práci označené jako část 4.) pak už svou pozornost upíná přímo na zcizení automobilu osobou neoprávněnou. Tato partie tvoří jádro celé práce. Rozlišuje přitom dvě situace. První z nich sleduje případy, kdy se nabyvatel vozidla stává držitelem. Druhá situace je zaměřena na případy, kdy se nabyvatel, byť nabývající vlastnické právo od osoby neoprávněné, stává přímo vlastníkem. V rámci tohoto výkladu se vypořádává jednak s novou úpravou držby a vydržení, následně i s problematikou nabytí od neoprávněného. V této pasáži se autorka dostává ke kořenům celé problematiky a prokazuje v ní velmi dobrou orientaci. Její výklad je podán dostatečně přehledně a systematicky, byť řada jejích tvrzení ve čtenáři vyvolává množství dalších otázek (viz některé níže).

Diplomantka se vyjadřuje vlastními slovy. Občas je sice možné nalézt některá ne příliš odborně znějící spojení či formulační neobratnost hraničící s vyšínutím z větné vazby (např. s. 26 „...*kteřá se věnuje problematice vlastnického práva zcizeného automobilu*“), jde však jen o dílčí jevy, které nepřekrývají jinak pozitivní fakt, že se snaží své myšlenky formulovat samostatně, bez zbytečného přebírání cizích

textů. Počet prohrášek proti pravidlům pravopisu je na minimální úrovni a práci výraznějším způsobem nepostihuje.

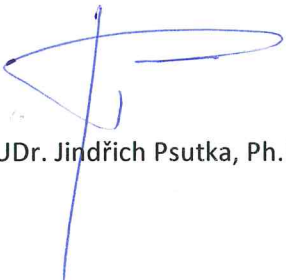
Autorku je třeba pochválit za práci s odbornými zdroji. Shromáždila jich dostatečně reprezentativní vzorek (zejména s ohledem na dobu odevzdání práce). Cituje v souladu s platnou citační normou. Pochválit je pak třeba zvláště rozsáhlé čerpání z dostupné judikatury zejména Nejvyššího, ale i Ústavního soudu.

Lze shrnout, že předložená diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. V úvodních částech práce se výklad autorky pomalu rozjíždí a je mu možné vytknout určitou obecnost. Druhá polovina práce je však zaměřena již na samotnou problematiku, resp. na nejpalčivější otázky s ní spjaté. V této části projevuje velmi dobrou orientaci v tématu a schopnost sdělit jej čtenáři v přehledné a souvislé podobě. S ohledem na uvedené práci k obhajobě **doporučuji**. Výsledné hodnocení by mělo odrážet výše podané posouzení, a zejména pak výkon diplomantky při samotné obhajobě práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Je osoba oprávněná z věcného břemene držitel nebo detentor?
- 2) Jaké jsou podmínky pro řádné vydržení automobilu?
- 3) Zhodnoťte rozdíl v úpravě nabytí od nevlastníka před a po 1.1. 2014.
- 4) Musí fyzicky existovat věc v okamžiku právního jednání, jehož je předmětem?

V Plzni dne 21. dubna 2015



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.