

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Lukáš Turek

Název práce: Věcná břemena – porovnání právní úpravy dle z.č. 40/1964 Sb.
a z.č. 89/2012 Sb.

Vedoucí práce: JUDr. Kristýna Spurná

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce nespĺňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Cílem autora diplomové práce bylo, aby „ ten ar získal základní a ucelený přehled o institutu věcného břemena, jeho právní úpravy a historie.“. Tento cíl nekoresponduje s tématem práce, kterým by měla být p edev ším komparace dvou právních úprav. Co se autorem vymezeného cíle týče, tak i tento byl naplněn jen dílčím způsobem, a sice že  ten ari nabízí základní přehled o věcných břemenech.

2. OBSAHOV E ZPRACOVANÍ

 vod práce je pouhým lakonickým zopakováním názvu a osnovy práce. Absentuje jak koliv p iblizhen i  ten are k samotnému tématu, nebo motivacím autora pro jeho výběr. Pokud bych měl jako běžný  ten ar diplomové práce možnost tuto vrátit do regálu knihovny, po zhlédnutí úvodu práce bych tak zcela jist e učinil.

V kapitole 2. se autor věnuje historickému vývoji. V rozsahu jedné strany textu pojednává o úpravě služebností a reálných břemena v Obecném zákoníku občanském z roku 1811. Dále pak upozorňuje na diskontinuitu právní úpravy v období let 1951-1964 a 1964-1983. Následujícím obdobím, kterému se autor věnuje jsou roky 1983-1991. Nelze si nepovšimnout, že autor při zpracování této kapitoly čerpal fakticky z jediného zdroje, přičemž množství citovaného textu vysoce převažuje nad vlastním textem autora. Nepřesnost odborného vyjadřování autora se projevuje mimo jiné v kapitole 2.6, kdy uvádí, že „K 1. 1. 2014 byla právní úprava věcných břemena obsažena v z kon  č. 40/1964 Sb.“, namísto „do 31. 12. 2013“.

Následující kapitola se věnuje terminologickému vymezení věcných břemena. Autor uvádí, že problematika je pojednána z pohledu úpravy zákona č. 40/1964 sb. a zákona č. 89/2012 Sb., avšak v samotné kapitole není možné tento „dvojí pohled“ zaznamenat.

Jádrem práce je 4. kapitola nazvaná „Obecný výklad – současná právní úprava dle z.č. 40/1964 Sb.“, která pokrývá strany 9-38 diplomové práce. S ohledem na předpokládaný termín odevzdání diplomové práce, tj. 31. 3. 2014, ale i fakticky termín odevzdání, tj. 25. 8. 2014, nelze ani při nelepí možné vůli autora, označit úpravu dle zákona č. 40/1964 Sb. jako

současnou!!! Autor předchozí právní úpravu zachycuje sterilním popisným způsobem, bez větší autorské invence.

Kapitola 5. je nazvaná „*Obecný výklad – právní úprava dle z.č. 89/2012 Sb.*“ a jsou pro ni typické rozsáhlé citace z právního předpisu. Namátkou lze upozornit na subkapitoly 5.3 nebo 5.4.2 apod.

V Závěru práce se její autor omezil na bezobsažný výčet historických úprav věcných břemen a fakticky si „vykrádá“ 2. kapitulu diplomové práce. Od zákona 12-ti desek se dostává k občanskému zákoníku z roku 1811 a tento počin vzosně uvádí jako „*srovnání věcných břemen v čase*“. Diplomant nijak nehodnotí k jakým zjištěním v práci dospěl, zda je něco jejím přínosem, případně v čem spatřuje silné nebo naopak slabé stránky platné úpravy. K jedinému závěru, ke kterému diplomant dospívá je, že „*...lze na novou právní úpravu použít část dosavadní judikatury.*“. Jakou část se však již vytrvalý čtenář nedozví. Tento závěr je poměrně překvapivý, neboť autor s judikaturou jako zdrojem své práce fakticky nepracuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava diplomové práce působí mírně řečeno ledabylým dojmem. Již od druhé strany, kde autor rubriku „čestné prohlášení“ nadepsal dvakrát je zřejmé, že s redakční úpravou neztrácel čas. Osnova je upravena na formát A5, „Úvod“ není co do úpravy odstavců jednotný, a nejednotná je i úprava mezer mezi jednotlivými odstavci (např. str. 10) a mezi nadpisy a prvním odstavcem kapitoly /subkapitoly/ (např. str. 5 a 6). Diletantský přístup k formální úpravě je pak obsažen i v poznámkovém aparátu (str. 11), „Závěru“ a v neposlední řadě i „Seznamu literatury“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorův písemný projev je velmi nevyzrálý. Diplomant často spojuje do jedné věty nesouvisějící skutečnosti a používá neobratné formulace. Ze samotného textu je zřejmé neporozumění autora dané problematice a práce jako taková je spíše kompilací fragmentů z použité literatury. Příkladem může být kapitola 2.1, ve které je nejprve citován Skřejpek, ve druhém odstavci Kabelková, a ve třetím závěrečném odstavci o jedné větě autor uvádí, že „*...římské právo tedy utvořilo historický základ pro současnou právní úpravu*“. Uvedené považuji za méně, než jaké by měli být minimální požadavky na kvalitu diplomové práce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 13 %. Diplomant si vybral poměrně náročné téma, zvláště když gró diplomové práce mělo být v komparaci, která však fakticky absentuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

N/A

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Diplomovou práci Lukáše Turka nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 12. května 2015

Podpis:

