

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michaela Stýskalová**

Název diplomové práce: **Zástavní právo dle nového občanského zákoníku**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0% shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka DP se přesně drží názvů kapitol tak, jak byly schváleny dne 2. 7. 2013, vyjma jedné kapitoly, a to kapitoly 4. Původní název kapitoly zněl Současná úprava zástavního práva, zatímco v DP je označena jako Úprava dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník k 31. 12. 2013. Tuto změnu však lze pochopit s ohledem na to, kdy byla DP zadávána a kdy odevzdána. Obsah jednotlivých kapitol se však neodchýlil od původně zamýšlené struktury DP.</p> <p>Struktura DP jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí či podkapitol.</p> <p>DP je ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje veškeré podmínky zadání DP.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka DP zpracovává celý rozsah práce především komparativní metodou. V DP pomocí komparativní metody porovnává úpravu „starého“ občanského zákoníku s úpravou „nového“ občanského zákoníku, přitom, zatímco kapitola věnující se jen „starému“ občanskému zákoníku je zpracována spíše analyticky, kapitola věnující se „novému“ občanskému zákoníku na takřka 40 stránkách je komparací a srovnává obě úpravy nejen v úvodu každé podkapitoly (např. podkapitoly 5.2.1, 5.3, 5.4, 5.9 a další), ale i průběžně v textu.</p> <p>Komparativní metoda je použita ještě jednou v závěru DP, kde autorka na stranách 96 – 98 srovnává českou právní úpravu se slovenskou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p>Zdůvodnění: Vzhledem k zadání DP bylo nutné, aby se její autor orientoval především v úpravě „nového“ občanského zákoníku. Vzhledem k prodlevě mezi zadáním a odevzdáním DP však toto</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

nečinilo autorce problém a při jejím zpracování prokázala orientaci nejen ve „staré“ úpravě zástavního práva, ale rovněž v té „nové“.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	splňuje		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Z tohoto pohledu nelze autorce DP nic vytknout. Pracuje jak s právními předpisy, tak s judikaturou, kterou průběžně vkládá do textu, a dokonce i s důvodovými zprávami k jednotlivým předpisům.

Práce s judikaturou je logicky uplatněna v části zabývající se právní úpravou podle „starého“ občanského zákoníku, ale je zohledněna i v části pracující s „novou“ úpravou občanského práva a její využití koresponduje i s dlouhým seznamem použité judikatury na konci DP. Obdobné lze konstatovat o seznamu použitých pramenů práva, jichž je nadstandardní množství (86).

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		částečně splňuje	
-----------	---	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Autorka DP pracuje v textu především s domácí literaturou, literatura zahraniční je zastoupena jedním pramenem, a to slovenským občanským zákonem.

Ucelená komparace s jinou zahraniční právní úpravou je zastoupena ani ne celými dvěma stránkami. Nicméně nutno podotknout, že rozsah DP už tak přesahoval obvyklý rozsah 80 stránek, a obsáhlou komparací české a zahraniční právní úpravy by tak ještě nabyl na objemu.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		částečně splňuje	
-----------	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

DP splňuje všechny formální náležitosti a neobsahuje téměř žádné chyby gramatické, a pokud nějaké, jedná se o chyby spíše nepodstatné, např. spojovník místo pomlčky (strana 51), velikost písma při citaci zákona (strany 54 a 55), nedůsledné využívání zkratk zákonů stanovených v Seznamu použitých zkratk (strany 12, 35, 58, 61) atp. V DP však byla jedna formální chyba – autorka DP ne zcela jednoznačně vymezila rozdíl mezi zástavcem a zástavním dlužníkem a dokonce jejich specifikaci spíše „promíchala“.

Rozsah DP (92 stran) přesahuje i to, co je zpravidla u tohoto druhu kvalifikačních prací obvyklé (50 – 60 stran), respektive, co požaduje příslušná vyhláška děkana FPR.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Seznam použité literatury je velice široký, přehledně rozdělený a řazený, zaujímá velkým množstvím použité judikatury. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou normou.

Po této stránce se jeví kvalita DP jako nadprůměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka DP projevila perfektní znalost právní úpravy zástavního práva jak podle „starého“ občanského zákoníku, tak i podle občanského zákoníku „nového“. Umí pracovat s odborným textem a jeho myšlenky komplexně zpracovat do DP, přitom však moc nepředkládá vlastní názory či stanoviska k danému tématu. Určitá přínosnost DP by však mohla spočívat v tom, že důsledně porovnává obě úpravy.

Předkládaná DP jinak splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány. Autorka se zpracování daného tématu zhostila velmi dobře. DP vybízí i do budoucna k hlubšímu bádání nejenom v oblasti zástavního práva, ale i věcných práv k věcem cizím obecně. V naznačených směrech je DP i přínosem.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Vyjádřit se shrnujícím způsobem k závěrům DP.
2. Vyjádřit se k subjektům zástavního práva obecně a k jednotlivým specificky.
3. Popsat práva vlastníka při uvolnění zástavy.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře. Pokud však autorka při obhajobě DP bravurním způsobem zodpoví otázky určené k obhajobě, doporučuji diplomovou práci hodnotit výborně.

V Plzni dne 19. 12. 2014

