

Posudek oponenta k diplomové práci autorky Michaely Stýskalové na téma Zástavní právo dle nového občanského zákoníku

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah. To může být buď výrazem zvýšeného zájmu autorky o zpracovávanou materii, může to ale také signalizovat autorčinu neschopnost zobecnit a držet se žádoucím způsobem zvoleného tématu. Pokud bylo téma výslovně zvoleno jako Zástavní právo dle nového občanského zákoníku, je podle názoru oponenta tak široký historický exkurz, jaký autorka předkládá, nepřipadný. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, ale to není s ohledem na spíše teoretické zaměření práce výrazněji na škodu.

Práce je doplněna standardním (a velmi bohatým) seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autorku je jistě třeba pochválit za výraznou pestrost zdrojů, se kterými pracovala. Kromě základní literatury k problematice autorka vyhledala celou řadu odborných článků a dalších materiálů. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka s judikáty pracuje (zejména pak s jejich právními větami), jejich závěry zapracovává do textu a vesměs je správně vyhodnocuje. Přesto však autorka dle názoru oponenta úplně nevyčerpala potenciál, který soudní judikatura skýtala. Autorka se mohla analýzou konkrétně soudně řešených případů zabývat i mnohem hlouběji, než jak učinila, a to kupříkladu tím, že by byly odprezentovány i odlišné argumenty, se kterými se soudy musely při své rozhodovací praxi vypořádat.

Autorka se přiklonila ke kombinaci kompilační a komparační metody, shromažďovala názory vícero odborníků a srovnávala různé právní úpravy zástavního práva v jednotlivých obdobích. Místy se autorka pokouší i o zhodnocení provedených změn. Některé změny autorka vnímá jako pozitivní, k jiným se staví kritičtěji, přičemž tuto kritiku opírá především o názory jiných autorů.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektury byl věnován přiměřený čas. Snad jen tři drobné připomínky musí oponent přičinit, a to jednak ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících, dále k neodsazení prvního odstavce textu jednotlivých kapitol, pro které není dle názoru oponenta žádný důvod, a konečně k vynechání řádku mezi odstavci, které také není nezbytně nutné.

Z obsahového hlediska je práce vymezena autorkou zvoleným tématem “Zástavní právo dle nového občanského zákoníku”. Autorka se vybraného tématu řádně držela, a to s již dříve učiněnou výhradou přebujelé historické části. Jako meritorní vnímá oponent

pátou kapitolu o úpravě dle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Tato meritorní kapitola je nejprve vhodně uvozována vstupní kapitolou o zástavním právu, která obsahuje potřebné definice, a dále kapitolou o úpravě dle zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku ke dni 31.12.2013. Zajímavou navazující problematikou je pojednání o zástavním právu ve smyslu zvláštních právních předpisů. V diplomové práci se do jisté míry očekává, že se autorka alespoň částečně pokusí o komparaci s právní úpravou některého cizího státu, přičemž autorka toto očekávání naplnila a pokusila se o srovnání s právní úpravou na Slovensku.

Výklad podávaný autorkou je povětšinou pochopitelný, autorka se nedopouští významnějších nepřesností. Předkládaná práce je přiměřeně kvalifikovaná a odborná.

U ústní obhajoby by se měla autorka zaměřit na analýzu zakázaných ujednání v souvislosti se zástavním právem, na otázku následků porušení zákazu zřízení zástavního práva a na srovnání zástavního práva a zajišťovacího převodu práva.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkonu autorky u ústní obhajoby.

V Plzni dne 15.12.2014



JUDr. Radek Spurný