

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Karel Kašák  
Název diplomové práce: Občanskoprávní exekuce v České republice  
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 9%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce v zásadě logickou strukturu, které je s výhradami v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 8 kapitol, které se člení na podkapitoly.</p> <p>Nemám výhrady k výběru a označení jednotlivých osmi kapitol. Nicméně některé podkapitoly nesouvisí vůbec nebo okrajově s hlavní kapitolou. Například v kapitole 2, která se označuje Pojmem soudní exekuce, je podkapitola Soudní výkon rozhodnutí. Obdobně považuji za nesprávné, že v kapitole 3., týkající se historie exekučního řízení, není zařazena podkapitola 7.1, která se věnuje historickému vývoji v ČR a SR.</p> <p>Za pozitivum a oživení tématu z pohledu volby struktury lze považovat kapitolu pod bodem 7., kde autor srovnává dané téma s platnou úpravou na Slovensku.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomant uvádí, že práci zpracoval metodou popisnou a komparativní, je však výrazně patrná i kompilační metoda, absentuje analýza.</p> <p>Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány na hranici dostatečnosti.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>x</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<u>Zdůvodnění:</u>				
Diplomant prokázal pouze základní orientaci v právní úpravě.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Musím konstatovat, že diplomant pracuje s poměrně malým množstvím právních pramenů, práce s judikaturou je též velmi omezená.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Diplomant v práci průběžně pracuje a cituje základní odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury je velmi podprůměrná, opět na samé hranici standartu, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován. V textu se nacházejí jazykové nepřesnosti, neodborné výrazy, jako např. podkapitola 6.8. označena jako Natáčení exekuce, čímž autor zřejmě myslí pořizování videozáznamu při provádění exekuce prodejem movitých věcí. Autor, velmi často zaměňuje pojmy exekuce, soudní exekuce s výkonem rozhodnutí, které mimo jiné označuje na některých místech jako soudní výkon, je dále též rozhodně chybou, že autor není konstantní ve svých právních označeních právních pojmů, jak jsem výše uvedla, dále opakovaně chybně označuje oprávněnou osobu v exekučním řízení jako věřitele. V práci se nachází i řada věcných chyb a nepřesností, jen příkladmo na str. 33, zásadní neznalost, soud dle aktuální právní úpravy již nevydává usnesení o nařízení exekuce, ale jen pověřuje soudního exekutora k provedení exekuce, dále na str. 36 exekuční právo upravuje přece zejména činnost soudního exekutora, což autor opominul, institut správy nemovitostí je vymezen duplicitně na str. 48 a poté i na str. 50, v obou případech nedostatečně vymezeno, na str. 49 opět věcná nesprávnost, novela exekučního řádu, pojem slučování exekucí v podkapitole 6.2. neodpovídá pojmově zákonné úpravě, je upraveno spojování exekucí, které vymezuje autor v podkapitole 6.3., opět tento nový institut nedostatečně popsán a vymezen.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

Zdůvodnění:

Ze shora uvedeného je patrné, že diplomat zvolil již o stupeň kvalitnější strukturu DP, předvedl však jen podprůměrnou orientaci v právních předpisech s řadou věcných chyb.

Stále absentují jeho hodnocení zvolené právní problematiky i úvahy de lege ferenda, diplomant v práci nenavrhuje vlastní způsob řešení, výklad nebo se nepokouší navrhnout jinou právní koncepci. Ani v závěru nenajdeme autorovo zhodnocení právní úpravy. Hodnocení DP je na hranici známky dobře a nevyhověl, bude významně záležet na kvalitě jeho obhajoby, kde by měl zejména přesvědčit svými znalostmi z daného oboru.

9. Otázky položené k obhajobě:

**1. Vymezte, na jakých principech jsou postaveny případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí.**

**2. Popište základní fáze správy nemovitosti v exekučním řízení.**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	3 – nevyhověl (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 27. 4. 2015

JUDr. Jitka Wolfová

