

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce : Karel Kašák

Téma diplomové práce : Občanskoprávní exekuce v České republice

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Jitka Wolfová

Oponent : JUDr. Miloslav Ungr

Základním předpokladem vykonávacího nebo exekučního řízení je existence titulu pro takový výkon. Samotný titul však ještě neposkytuje dostatečnou záruku, že subjektivní práva jím přiznaná budou realizována v materiálním světě. Poměrně často dochází z různých důvodů k tomu, že povinnosti takto stanovené nejsou zcela nebo zčásti plněny. V takovém případě oprávněnému subjektu nezbývá, než usilovat o jejich splnění využitím státní donucovací moci, ledaže sám již ztratil zájem na jejich naplnění nebo dospěl k závěru, že se ani za použití zákonem připuštěného donucení svého práva nedomůže. Z toho vyplývá, že k náležité ochraně subjektivních práv fyzických a právnických osob neodmyslitelně patří dobře fungující vykonávací a exekuční řízení. Ochranu subjektivních práv fyzických či právnických osob je třeba chápat nejenom ve vztahu k oprávněnému, jehož nárok vyplývající z exekučního titulu nebyl dobrovolně uspokojen, ale i ve vztahu k povinnému, který nesplnil dobrovolně povinnost v titulu uloženou a má být k plnění v rámci probíhajícího vykonávacího či exekučního řízení donucen. Dokonce je třeba jít ještě dál a v určité situaci zajistit ochranu třetích osob, pokud se prováděním výkonu rozhodnutí nebo exekuce do sféry jejich práv nebo oprávněných zájmů zasáhne.

S ohledem na shora uvedené je třeba autorovi přisvědčit, že jím zvolené téma diplomové práce je aktuální a závažné. Jde již jen o to, zda se mu je alespoň zčásti podařilo zpracovat přijatelným způsobem, zejména když tak činil již v roce 2013 a výsledek nebyl nijak uspokojivý. Ve svých materiálech jsem totiž našel hodnocení z 8.5.2013 a nebylo nijak příznivé.

S diplomovou prací autora Karla Kaňáka jsem se podrobně seznámil a jsem na rozpacích. Nemohu totiž odpovědně říci, že bych z ní měl příznivý dojem. Tento závěr činím i za situace, kdy je zřejmé, že se autor snažil na výtky vymezené v posledním hodnocení reagovat. Proto již neopomněl zpracovat do diplomové práce novelu občanského soudního řádu i exekučního řádu provedenou zák. č. 396/2012 Sb., doplnil výklad o náklady exekuce i náklady oprávněného nebo povinného, ale práce stále působí neuspořádaně. Pokud byly napraveny některé dříve vytýkané chyby nebo nedostatky, objevily se chyby či nepřesnosti nové.

Tématem diplomové práce je exekuční řízení v ČR. Na některém jejím místě se autor správně zmiňuje o tom, že pro rozlišení se vžilo užívat termín exekuce pro řízení podle zák. č. 120/2001 Sb. a termín výkon rozhodnutí pro vykonávací řízení podle obč. soudního řádu. Proto bych předpokládal, že hlavní náplní práce bude úprava exekučního řízení. Diplomant však dosti často vybočuje z tohoto hlavního tématu a rozebírá i úpravu vykonávacího řízení, ačkoliv to nebylo zapotřebí. Srovnání úpravy je sice v některých případech možné či dokonce žádoucí, ale po přečtení práce jsem nabyl dojem, že byl občas proveden nesourodý výklad obojího. Tím se však velice zúžil prostor pro náležitý výklad tématu práce, tedy exekučního a nikoliv vykonávacího řízení.

Kromě uvedeného základního náhledu jsem v diplomové práci zjistil různé nepřesnosti, nesrovnalosti i chyby. Některé z nich proto dále vymežím, aby hodnocení bylo v tomto směru konkrétní.

Na str. 6 při vymežování podmínek pro výkon funkce soudního exekutora autor neužil terminologii vyplývající z nového obč. zákoníku.

Na str. 8 autor do kapitoly „Pojem soudní exekuce“ zařadil podkapitolu „Soudní výkon rozhodnutí“. Toto systematické uspořádání potom vyznívá tak, jako by soudní výkon rozhodnutí byl součástí exekučního řízení. To však diplomant nemohl mít a jistě ani neměl na mysli.

Ještě na str. 8 v předposledním odstavci autor mj. uvádí „ Po skončení řízení soud nařídí výkon rozhodnutí usnesením“. Není zcela zřejmé, co je touto větou myšleno.

Stojí diplomant za svým tvrzením uvedeným na str. 10, že „soud exekuci zahajuje vydáním usnesení o nařízení exekuce“??

Na str. 18 v dolní části se autor zabývá místní příslušností, ale patrně ji zaměňuje s možností oprávněného označit v návrhu soudního exekutora dle vlastního uvážení a výběru.

Na str. 20 se autor zmiňuje o možném střetu exekucí. Neuvádí však, který zákon pravidla souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí upravuje.

Na str. 26 obsahuje diplomová práce bez uvedení paragrafu citace z o.s.ř. i z exekučního řádu. Jde o posuzování situací, kdy v titulu chybí lhůta k plnění. K citaci zákonné úpravy měl být proto uveden § 261a odst. 2 o.s.ř. a § 40 odst. 2 exekučního řádu.

V diplomové práci jsou na řadě míst (např. str. 10, 21, 22,26, 27 až 29, 36, 37, 39) citována některá ustanovení o.s.ř. nebo exekučního řádu. Běžně se v takovém rozsahu citace zákonných ustanovení neužívá. Pokud by se zmíněné pasáže z diplomové práce vypustily, její rozsah by se výrazně snížil.

Na str. 30 se autor zaobírá věcnou příslušností soudu. Pro případ zjištění nedostatku věcné příslušnosti správně poukazuje na ust. § 104a o.s.ř., ale pak nevysvětlitelně činí nesprávný závěr, který z uvedeného ustanovení nevyplývá.

Na str. 32 se diplomant zabývá povinností připojování exekučního titulu k návrhu. Je třeba, aby údaj v práci obsažený konfrontoval se zněním § 38 odst. 2 exekučního řádu.

Za přinejmenším odvážně považuji tvrzení autora uvedené na str. 42 DP, že soudní výkon rozhodnutí lze po novele exekučního řádu považovat za zastaralý institut, který nemá v současném právním řádu příliš velký význam. Pokud už autor takové stanovisko zaujal, měl ho alespoň zdokumentovat statistickými údaji, z nichž by bylo možno dovodit, zda vůbec a případně v jakém rozsahu ubývají případy výkonů rozhodnutí.

Na str. 43 a 44 autor do kapitoly "Současná problematika exekučního řízení" nesystematicky vkládá výklad vycházející z § 142a o.s.ř. týkající se předžalobní upomínky ve vztahu k nákladům řízení. Navíc si plete termíny „závazek“ a „pohledávka“. Lze to chápat u laika, ne u studenta v závěrečné fázi studia.

Na str. 47 odkazuje autor na ust. § 262b odst. 1 o.s.ř.. Bude schopen ukázat komisi toto ustanovení v zákoně?

Na str. 48 je začátek podkapitoly 6.9 formulován tak, jako by Exekutorská komora ČR měla legislativní pravomoc.

Na str. 51 zcela určitě nemá být uveden rok 1391, ale nejspíše 1931. To lze jistě uzнат za tiskovou chybu, kterých je však v DP mnohem více.

Elektronickou kontrolou původnosti textu práce za použití antiplagiátorského programu THESES.CZ byla zjištěna shoda s jinými texty v rozsahu 9%. Již před dvěma lety byla určitá míra shody rovněž zjištěna a proto si měl diplomant dát větší pozor na to, aby se tato závada neopakovala.

Z á v ě r : Z obsahu hodnocení diplomové práce autora **Karla Kašáka** je zřejmé, že nemůže být a ani **není pozitivní či vyhovující**. Obhajoba DP dle čl. IX vyhlášky děkana FPR z 3.9.2013 č. 34D/2013 je však obligatorní . Aby byl diplomant ohodnocen známkou „dobře“, musel by při obhajobě předvést mimořádný výkon.

V Plzni 29.4.2015

JUDr. Miloslav Ungr

