

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Šárka Fialová
Název práce: Osvojení
Vedoucí práce: JUDr. Alexander Šíma
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Autorkou zvolené téma je s ohledem na relativně nedávnou rekonstrukci soukromého práva velmi zajímavé, jak v rovině hmotněprávní, tak i procesněprávní. Stanovený cíl, tedy deskripce a analýza platné vnitrostátní úpravy, byl splněn. Autorka si v úvodu stanovuje i akcesorické cíle, např. v podobě problematiky osvojení homosexuálními páry, které rovněž beze zbytku naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Diplomová práce je uvedena poměrně rozsáhlým úvodem, který z větší míry pojat jako okomentovaná osnova. Část je věnována i autorčině reflexi společenské situaci a názoru na důležitost rodiny jako instituce upravené obecným soukromým právem.

Ve druhé kapitole je věnován krátký prostor historickému vývoji titulního institutu a jeho zasazení do právního řádu. Rozsah této kapitoly zvolený autorkou považuji za zcela dostačující. Správně je pak akcentována skutečnost, že v případě osvojení se jedná především o statusovou změnu. V následné kapitole se autorka věnuje teoretické diferenciaci, což ji dává možnost ohlédnouti se i k dřívější úpravě v zákonu o rodině. Jako pozoruhodnou shledávám subkapitulu 3.4.1., kde diplomantka na podkladu zprávy ombudsmanky analyzuje situaci registrovaných partnerů jako osvojitelů. V této kapitole je rovněž pojednáno o staronovém institutu osvojení zletilého.

Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje podrobně samotným zákonným podmínkám osvojení. Zdroje této kapitoly jsou rozšířeny o judikaturu Ústavního soudu, což text obohacuje. Kriticky je naopak třeba posoudit subkapitulu 4.2.1, která je věnována osvojení bez souhlasu rodičů. Tato část práce je v podstatě přepsána z jediného zdroje, kterým je komentář k zákonu. Autorské zapojení diplomantky je fakticky nulové. Podobně je zpracována i kapitola 4.4, která se věnuje požadavkům na osobu osvojitele, avšak v tomto případě autorka čerpá i z důvodové zprávy.

Pátá kapitola je věnována právním následkům osvojení, přičemž pozornost je věnována následkům v rodinněprávních vztazích, stručně informační povinnosti osvojitele a utajení osvojení. Poté se autorka na devíti stranách věnuje procesní úpravě obsažené v zákoně o zvláštních řízeních soudních. Poukazuje i na podpůrnost užití úpravy osvojení nezletilého

při řízení o osvojení zletilého. Práci pak diplomantka uzavírá komparací s německou právní úpravou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce byla po formální stránce zpracována v souladu s vyhláškou děkana FPR č. 26D/2014, přičemž až na drobné výjimky (např. str. 26) působí upraveným dojmem. Seznam použitých zdrojů však není abecedně řazen, což považuji za výrazné pochybení ve vztahu k formální úpravě práce. Za zmínku stojí upozornění na chybu diplomantky, která v případě svého stěžejního zdroje (komentář k občanskému zákoníku od vydavatelství C.H.Beck, 2014) v poznámkách opakovaně nesprávně cituje. Jako autora uvádí Petra Sedláka, který je sice autorem komentovaného ustanovení, nikoli však celé publikace. Citace v souladu s normou by měla být: *Sedlák, P. in Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L., a kol.* V neposlední řadě považuji za podstatné upozornit na určitou nevyváženost při tvorbě odstavců. Některé jsou velmi krátké (např. v kapitole 3.4 nebo 4.) a jiné až neúměrně dlouhé (např. v kapitole 4.2 nebo 4.2.1). Uvedená skutečnost do značné míry snižuje komfort pro čtenáře diplomové práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorkou zvolené téma je z pohledu právní vědy velice přínosné a svědčí o snaze autorky věnovat se životným tématům v oblasti práva. Značná část práce je však prostou kompilací citací ze zdrojů literatury a toho podstatného, tedy vlastního textu autorky, je zde poskrovnu. Přes skutečnost jaký cíl si autorka vymezila, a který naplnila, nelze přehlédnout určité usnadnění si práce autorkou ve shora citovaných kapitolách. Pozitivně je však třeba hodnotit široký záběr práce, která reflektuje i procesní úpravu titulního tématu. Kladem práce je rovněž komparace s německou právní úpravou. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Může soud rozhodnout o osvojení nezletilého, jestliže jsou dány všechny podmínky pro vyhovění návrhu, včetně souhlasu rodičů, avšak dosud neuplynula lhůta pro odvolání tohoto souhlasu?

2. Jakým způsobem by měl soud hodnotit požadavky na osobu osvojitele v případě osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Šárky Fialové k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, nebo dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 12. května 2015

Podpis:

