

Posudek oponenta k diplomové práci autorky Ivany Hákové na téma **Závěť podle nového občanského zákoníku**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, to však není s ohledem na spíše teoretický charakter práce vůbec na škodu.

Již na tomto místě je třeba předeslat, že předkládaná práce je z významné části kompilátem z děl jiných autorů, z judikatury a samozřejmě z platné právní úpravy. Nutno ovšem jedním dechem dodat, že se jedná o kompilát zdařilý, kde jsou různorodé názory a závěry zpracovány konsistentně a nikoli rozporně. Jako cíl práce si autorka vytyčila ucelené vyložení právní úpravy závěti podle NOZ, ke které se snaží přistupovat kriticky a se snahou vyložit ustanovení s prozatím nejasným konečným výkladem. Oponent výrazně kvituje tento přístup autorky, který je vždy lepší, než přístup bez vlastních názorů, úvah či kritiky. Nadto je třeba konstatovat, že takto zvolený cíl byl naplněn.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autorka dává přednost zejména knižním pramenům, které převažují nad ostatními prameny včetně judikatury. Přesto autorka judikaturu neopomíjí, což je určitě dobře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit. Z pohledu oponenta bohužel chybí využití pramenů zahraničních.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektury byl věnován přiměřený čas. Snad jen drobnosti ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících, a stran zbytečného vkládání prázdných řádků mezi odstavce, musí oponent vytknout.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Závěť podle nového občanského zákoníku". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročila do širších souvislostí, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu. To platí zejména o zajímavé čtvrté kapitole o nepominutelném dědici.

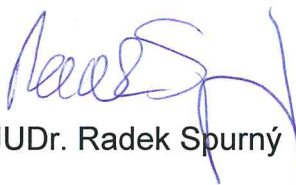
Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak od vstupního pojednání o závěti přes kapitoly o formách závěti a zrušení závěti až po samotný závěr. Práce není zaměřena výrazněji historicky a neobsahuje samostatnou historicky orientovanou kapitolu, přesto však autorka starší právní úpravy neopomíjí a v místech, kde to považuje za vhodné, s nimi operuje. Je pouze škoda, že absentuje právní komparace s vybranou cizí zemí, protože kdyby komparace zařazena byla, bylo by zvolené téma zpracováno vskutku vyčerpávajícím způsobem.

Autorka se nedopouští věcných chyb, její výklad je povětšinou pochopitelný, přestože autorka mnohdy řeší již skutečné detaily. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, převládá její teoretické ladění.

U ústní obhajoby by měla autorka shrnout, v jakých směrech je podle ní nová právní úprava propracovanější, než úprava dřívější, a dále by mohla provést opravdu velmi stručnou komparaci s vybranou cizí zemí. Konečně by se měla zaměřit na procesní postupy, kterými se může nepominutelný dědic domoci svého povinného dílu.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkon autorky u ústní obhajoby.

V Plzni dne 30.4.2015


JUDr. Radek Spurný