

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Sivák**

Název diplomové práce: **Prostředky ochrany osobnostních práv**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0 % shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	X		

Zdůvodnění:

Autor DP se až na jednu výjimku drží schváleného zadání DP ze dne 30. 6. 2014. Pouze do první kapitoly autor DP oproti zadání DP přidal téma vymezení pojmů. Vymezení pojmů pro zvolené téma DP je však nanejvýš vhodné. Obsah jednotlivých kapitol se jinak neodchýlil od původně zamýšlené struktury DP.

Struktura DP jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky a přehledně rozdělena do dalších podkapitol a autor DP v průběhu celé DP do práce vkládá své názory a zamýšlí se nad zkoumanou problematikou.

Jediné, co je třeba v této souvislosti autorovi DP vytknout, je nerovnoměrnost rozsahu jednotlivých kapitol, kdy první dvě kapitoly čítají celkem 50 stránek. V tomto ohledu by se jevilo jako vhodnější, kdyby autor DP omezil rozsah první kapitoly (*Institut ochrany osobnosti v minulosti a vymezení pojmů*) ve prospěch kapitoly třetí (*Srovnání ochrany osobnosti podle obč. zák. a občanského zákoníku*), která má pouhých 5 stran, přičemž by si tato problematika jistě zasloužila větší pozornost.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování	X		
----	---------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autor DP zpracovává DP především popisnou a komparativní metodou, které se pro dané téma jeví jakožto vhodné a odpovídající. Popisnou metodu autor DP volil především v kapitolách 1., 2. a 4., komparativní pak v kapitole 3., kde porovnává právní úpravy obsažené v obč. zák. a o. z., a v kapitole 5., ve které porovnává českou právní úpravu s právní úpravou zahraniční. V případě analýzy zahraniční právní úpravy autor DP využil svého studijního pobytu v Řecku a provedl rozbor a následně komparaci ochrany osobnosti v řeckém a českém právu. Byť se v obou případech o komparaci v pravém slova smyslu nejedná, lze z těchto částí DP usuzovat, že autor DP umí mimo jiné porovnávat a pracovat i se zahraničními prameny.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
Zdůvodnění: <p>Autor DP prokázal, že se orientuje jak v platné právní úpravě ochrany osobnostních práv, tak v právní úpravě předcházející. Znalost předcházející právní úpravy je patrná především ve 3. kapitole DP.</p> <p>Autor DP ve velmi rozsáhlé 1. kapitole, která se zabývá institutem ochrany osobnosti v minulosti, prokázal, že mu nechybí ani orientace v historickém pohledu na tuto problematiku.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou	X		
Zdůvodnění: <p>Tento parametr splňuje DP více než dostatečně. Autor DP se opírá o zdroje představované texty právních předpisů (především o. z.), odbornou literaturu a zejména judikaturu. Judikaturu průběžně vkládá do textu a dokonce k ní zaujímá i stanoviska. V uvedené souvislosti je třeba vyzdvihnout rozsáhlost použité judikatury, když autor DP se neomezil pouze na judikaturu českých soudů (přestože té je logicky většina), ale uvedl i několik příkladů judikatury Evropského soudu pro lidská práva (viz podkapitola 5.2. DP). Výstupy autora DP osvědčují vyváženou práci se všemi popsányými zdroji.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
Zdůvodnění: <p>Autor DP pracuje s dostatečným množstvím domácí literatury, a to zejména komentářovými publikacemi a odbornými články.</p> <p>V souvislosti s porovnáním české právní úpravy ochrany osobnosti s právní úpravou řeckou pak autor DP využívá i literaturu zahraniční, zaměřenou právě na řecké právo (více k tomu bod 2. tohoto posudku).</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
Zdůvodnění:				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Formální úprava a členění DP splňují až na výjimky veškeré požadavky, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu kladeny. Pouze v obsahu DP chybí podkapitola 1.1. čímž dochází k rozdílnému číslování podkapitol 1. kapitoly v obsahu DP a v samotné DP.

Rozsah DP (73 stránek vlastního textu) naprosto splňuje požadovaný rozsah.

Seznam použité literatury je velice široký, přehledně rozdělený a řazený. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnými normami, pouze u některých citací chybí na konci citace tečka (kupříkladu citace 24 nebo 27).

Autorovi DP je však třeba vytknout, že se nevyvaroval většího množství chyb gramatických a stylistických. Gramatické chyby se vyskytují například na str. 18 ve větě ... *nebo se nedochovaly* (má být nedochovalo), na straně 25 uvádí *pakovaně* namísto opakovaně, na straně 68, kde místo mně je uvedeno *mě*, nebo na straně 70 v prvním odstavci chybí čárka ve větě ... *určit zda došlo ...*. V seznamu zkratk autor DP vynechal u čísla občanského soudního řádu a trestního řádu Sb. a na straně 48 u finanční částky Kč. Na straně 21 pak jednou uvádí Zákon 12 desek s velkým Z a v další větě s malým z, to samé platí o Ediktu milánském na téže stránce.

V DP nebyly shledány ani žádné zásadní věcné chyby, jedinou výjimkou tak je označení Organizace společnosti národů, kdy autor DP měl zřejmě na mysli Organizaci spojených národů (str. 25).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autor DP prokázal kvalitní znalost současné právní úpravy prostředků ochrany osobnostních práv, kterou doplnil znalostí předchozí právní úpravy. Velmi pozitivně lze hodnotit autorovu průběžnou práci s judikaturou a zejména obohacení jednotlivých kapitol a podkapitol o své názory a myšlenky, které umí náležitě zdůvodnit a obhájit.

Autor DP pojal práci jakožto komplexní pohled na zvolenou problematiku (jak uvádí v úvodu DP), tudíž je pochopitelné, že se nemohl vyvarovat ani přesahů do jiných oblastí práv, než je právo občanské. Právě tento komplexní pohled a vlastní názory a myšlenky autora DP lze hodnotit jakožto největší přínos DP.

Celkově lze konstatovat, že DP zpracovává originálním způsobem ochranu osobnosti v konfrontaci teorie, judikatury a zahraniční právní úpravy, včetně autorových vlastních poznatků. DP je tedy fundovanou analýzou zkoumaného problému a poskytuje varianty jeho řešení.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Vyjádřit se souhrnně ke specifikům včetně uvedení rozdílů uplatňování nároků ochrany osobnosti v civilním a trestním řízení?

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni dne 29. 4. 2015


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.