

Posudek oponenta k diplomové práci
autora Jakuba Siváka
na téma **Prostředky ochrany osobnostních práv**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah. U některých autorů kvalifikačních prací lze překročení stanoveného rozsahu vnímat jako neschopnost zobecňovat, v případě Jakuba Siváka je však větším rozsahem (ve spojení s kvalitou práce) dokumentován skutečný zájem a vyvážený přístup ke zpracování materie. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, to však není s ohledem na charakter práce vůbec na škodu.

Oponent jednoznačně souhlasí s přístupem autora, kdy předkládaná práce není jen pouhým kompilátem, ale jsou z ní mnohdy patrné i názory samotného diplomata. Osobním názorům autora přitom nelze upřít relevanci a odůvodněnost.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především práci autora s cizojazyčnými zdroji a časopiseckou produkcí, dále také naprosto nadstandardní přístup autora k soudní judikatuře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou (zmiňované platí tím spíše ve sféře ochrany osobnosti). Autor přitom osvědčuje nejen výbornou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, v případě potřeby i kriticky. Chvályhodná je také rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektury byl věnován přiměřený čas. Snad jen drobnosti ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících, a stran zbytečného vkládání prázdných řádků mezi odstavce, musí oponent vytknout.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Prostředky ochrany osobnostních práv". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu. Nelze si totiž dost dobře představit, že by bylo izolovaně pojednáváno o prostředcích ochrany osobnostních práv, aniž by byla samotná osobnostní práva dostatečně rozebrána. Koneckonců právě komplexní pohled na problematiku byl cílem autora, přičemž dle názoru oponenta byl tento cíl naplněn.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak od vstupního vymezení pojmů a meritorní druhou kapitolu přes navazující specializované kapitoly až po samotný závěr. Toto jádro práce je vhodným způsobem doplněno jak historickým exkursem, tak srovnáními posledních právních úprav na našem území. Právní komparace obsažená v kapitole páté jen podtrhuje fakt, že autor zpracoval zvolené téma vsutku vyčerpávajícím způsobem.

Autor se nedopouští věcných chyb, jeho výklad je povětšinou pochopitelný, přestože autor mnohdy řeší již skutečné detaily. Autor se nebrání vlastním úvahám,

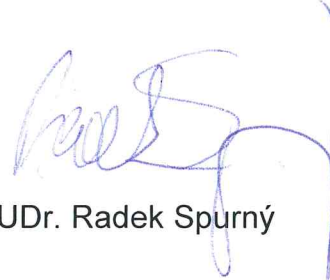
analýzám a závěrům, což je žádoucí, stejně jako autorem předkládané podnětné úvahy de lege ferenda.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, vyváženě směřuje jak teoretické, tak i praktické nahlížení na otázku ochrany osobnosti.

U ústní obhajoby by měl autor shrnout, v jakých směrech je podle něj nová právní úprava propracovanější, než úprava dřívější, a dále rozšířit své úvahy o institutech odpovědi a dodatečného sdělení podle tiskového zákona.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.

V Plzni dne 30.4.2015



JUDr. Radek Spurný