

## Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **Tereza Zemanová**

Název diplomové práce: **Právní následky rozvodu manželství ve vztahu k nezletilým dětem**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci zabývající se vzhledem ke zvyšující se rozvodovosti v praxi stále aktuální problematikou svěřením nezletilého dítěte do péče, úpravou styku rodičů s nezletilým dítětem a také vyživovací povinností. Nelze přehlédnout, že práce je kompilátem, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát, ale jde o kompilát velmi zdařilý.

Diplomová práce je zpracována na 78 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah. Je patrné, že autorka věnovala korektuře dostatek času, neboť práce je z formálního hlediska na dobré úrovni, obsahuje malé množství překlepů, gramatických nedostatků či chyb v interpunkci. K plynulosti textu přispěl autorkou vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů či slovních spojení. Vedoucí kladně hodnotí také to, že autorka pro tzv. nový občanský zákoník vytvořila zkratku ObčZ, nikoli dnes běžně používané NOZ s ohledem na to, že občanský zákoník již není třeba odlišovat od jiného platného a účinného občanského zákoníku.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, důvodových zpráv a z internetových zdrojů, ale také ze zahraničních zdrojů, návrhů zákonů, důvodových zpráv, komentářů a stanovisek. Autorka ve velké míře pracovat s judikaturou, a to bez ohledu na to, že práce je věnována nové právní úpravě, k níž logicky aktuální judikatura neexistuje, resp. je velice sporadická. Zpracovala tak alespoň dosavadní judikaturu a zamyslela se nad tím, zda bude použitelná i v současné době. Při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, ačkoliv práce je z větší části kompilátem.

Jak již bylo zmíněno, předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila nejen k odkazům na použité prameny, ale správně také k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu, byť místy se rozepsala poněkud šířeji, než by bylo na místě. Cílem, který si vytyčila v úvodu své práce, bylo prozkoumání a zhodnocení efektivity současné právní úpravy se zaměřením na praktickou stránku problematiky. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se jí podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do šesti samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky

navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitolu navazující na úvod věnovala autorka obecnému přehledu právních následků rozvodu, což lze považovat za vhodný začátek. Historické aspekty zpracovala autorka v následujících kapitolách vždy k danému tématu. Třetí, čtvrtá a pátá kapitola představují stěžejní části celé práce. Autorka v nich rozebírá postupně svěřeni dítěte do péče, styk rodičů s dítětem a vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti. V textu se místy prolíná právní úprava problematiky účinná do konce roku 2013, tedy především zákon o rodině a úprava účinná od 1.1.2014 již obsažená v občanském zákoníku. Vyzdvihnout je třeba práci s judikáty, diplomantka neopomněla ani aktuální nálezy Ústavního soudu ČR ohledně střídavé péče. Práce obsahuje i názory autorky na právní úpravu, byť v některých případech se jedná o názory třetích osob, nikoli jí samotné. Nebojí se však sporné body čtenářům předestřít a vždy se snaží přiklonit se k jedné či druhé straně.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou. Autorka si byla této nutností vědoma, a proto se v kapitole šesté zabývala komparací české právní úpravy se zahraničními úpravami, a to slovenskou, polskou, německou, rakouskou a francouzskou právní úpravou následků rozvodu pro nezletilé děti. Za zvážení by bývalo stálo analyzovat také unijní předpisy a vyhodnotit, zda mají nějaký dopad na českou právní úpravu. Obohatit práci se diplomantka snažila také přidáním příloh, v nichž jsou zpracovány statistické údaje týkající se rozvodů a svěřování dítěte do péče a v neposlední řadě tzv. Cochemský model, o němž autorka hovoří v podkapitole 6.3 a rovněž v rámci úvah de lege ferenda.

V poslední kapitole se diplomantka pokusila o úvahy de lege ferenda. Současné právní úpravě vytýká zejména obligatorní výsledek manželů při tzv. nesporném rozvodu. Rovněž nepovažuje podmínky střídavé péče za vyhovující a navrhuje mimo jiné inspirovat se francouzskou právní úpravou. Zamýšlí se také nad případným zavedením zálohovaného výživného, byť není zcela evidentní, jaký je její vlastní názor. Obecně je vidět, že autorka problematiku pochopila a snažila se ji čtivým způsobem podat čtenářům.

Autorka se prakticky nedopouští věcných chyb a nepřesností, což je pravděpodobně dáno zejména tím, že práce je kompilátem, byť kvalitním. Způsob jejího vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí. Drobnou výtku má vedoucí k závěru diplomantky, že neexistují výrazné rozdíly ve výdajích mezi jednotlivými regiony (str. 55). S tímto závěrem nelze souhlasit, postačí srovnat např. cenu nemovitosti v Praze a Rokycanech.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci se diplomantka pokusí kromě vlastní obhajoby o zodpovězení těchto otázek:**

- 1. Jaký je názor autorky na zálohované výživné a jeho faktický přínos?**
- 2. Jakým způsobem by řešila stanovení konkrétní výše výživného?**
- 3. Za jakých podmínek může soud vydat předběžné opatření upravující poměry nezletilého dítěte?**

V Plzni dne 11.5.2015



.....  
JUDr. Kristýna Špurná