

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Zemanová

Název diplomové práce: Právní následky rozvodu manželství ve vztahu k nezletilým dětem

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za hlavní cíl klade provedení analýzy právních následků rozvodu manželství ve vztahu k nezletilým dětem. Téma a cíl diplomové práce je aktuální především v některých momentech, vzhledem k relativně nové úpravě soukromého práva a s ní souvisejících procesních předpisů. Obsah práce odpovídá zadání. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autorka používá analýzu, deduktivní metodu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Přesto práce vykazuje některé polemické momenty. V úvodu kapitoly 2. „Právní následky rozvodu“ autorka uvádí, že „nejčastějším způsobem zániku manželství je bezpochyby rozvod“. S tímto tvrzením lze polemizovat. Ačkoli NOZ, na rozdíl od původní úpravy (§ 22 odst. 1 ZOR), výslovně nehovoří o zániku manželství smrtí jednoho z manželů, neznamená to, že se tak reálně neděje. Právní úprava nemusí (ačkoli by měla) nutně odrážet reálný stav a tak přestože § 754 a násl. NOZ zánik manželství smrtí jednoho z manželů nezná, tento způsob existuje a s ohledem na údaje ČSÚ bude právě tento způsob zániku manželství tím nejčastějším. Na str. 4 píše autorka o zrušení manželství dle § 755, ačkoli vhodnější by bylo patrně říci "rozvádí", nikoli "ruší". Ostatně pojem "ruší" ani § 755 NOZ nepoužívá. Autorka uvádí, že "...ještě v 19. století přetrvával tzv. institut moci otcovské..." (str. 14). Jedná se o poměrně zvláštní				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

tvrzení, neboť ABGB (OZO) je účinný právě až od 19. století (vyhlášen císařským patentem z 1. června 1811, č. 946 Sb. z. s.). Ustanovení o moci otcovské byla účinná i mnohem později (viz. např. ROUČEK, F., *Československý obecný zákoník občanský a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Praha: Československý kompas, tiskařská a vydavatelská akc. spol., 1932, str. 191, případně VESELÝ, V. a kol., *Obecný zákoník občanský a souvislé zákony*. Praha: Právnické knihupectví a nakladatelství V. Linhart, 1947, str. 55.

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:  
 Autorka v práci užívá velmi bohatou literaturu a právní prameny vůbec. V tomto směru je předložena diplomová práce nadstandardní. Přesto není práce zcela prosta nedostatků. Na str. 13 autorka cituje z publikace ELIÁŠ, K., ZUKLÍNOVÁ, M. *Osnova nového občanského zákoníku. Důvodová zpráva - zvláštní část*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009. Tato publikace však patrně vůbec neexistuje. Autorka měla patrně na mysli: ELIÁŠ, K., HAVEL, B. *Osnova občanského zákoníku. Osnova zákona o obchodních korporacích*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, ISBN 978-80-7380-205-9. Zde se skutečně text na str. 328 věnuje rodičovské zodpovědnosti. Přesto je citace 26 je nepřesná, když autorka spíše parafrázuje text z předmětné publikace.

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:  
 K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka v komparační části (str. 60 a násl.) užívá i zahraniční literatury.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:  
 Po formální stránce splňuje práce kladené požadavky. Citace jsou formálně správné (až na nedostatky zmíněné výše). Rozsah použité literatury je značný (viz. výše).

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:  
 Autorka v práci přináší i praktické návrhy de lege ferenda. Zmiňuje např. otázku nesmyslnosti obligatorního výsledku účastníků při tzv. nesporném rozvodu, nárok na tzv. zálohované výživné apod.

Dotazy k obhajobě:

1. Kdy skončil institut moci otcovské?
2. Jak často aplikují soudy právní domněnku stanovenou v § 916 NOZ (autorka ji zmiňuje na str. 56)?

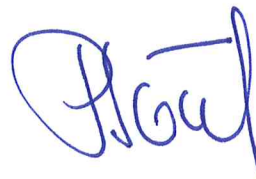
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI  
Katedra občanského práva

---

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 6.5.2015



---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.