

**Posudek vedoucího práce k diplomové práci**  
autorky Mgr. Kateřiny Žihlové  
na téma **Bezdůvodné obohacení v novém občanském zákoníku**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z deseti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, to však není s ohledem na spíše teoretický charakter práce vůbec na škodu.

Již na tomto místě je třeba předeslat, že předkládaná práce je z významné části kompilátem z děl jiných autorů, z judikatury a samozřejmě z platné právní úpravy. Nutno ovšem jedním dechem dodat, že se jedná o kompilát zdařilý, kde jsou různorodé názory a závěry zpracovány konsistentně a nikoli rozporně. Je pravdou, že autorka si již v úvodu práce zvolila využití deskriptivní, interpretační, analytické a komparační metody, a tento přístup vlastně naplnila. Přesto je podle názoru vedoucího práce škoda, že diplomantka neosvěžila práci vlastními názory, ideálně kritickými, či třeba úvahami de lege ferenda. Vedoucí práce sice chápe, že takový přístup je pro studentku pátého ročníku obtížný, přesto se ale očekává.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit i přiléhavý přístup autorky k soudní judikatuře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen orientaci v judikatuře a schopnost judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, ale také správně vnímá ještě neutvořený vztah staré a budoucí nové judikatury (diplomantka správně pracuje s judikáty, které vnímá jako univerzálně použitelné, byť až soudní praxe ukáže, nakolik budou předpoklady autorky správné).

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces (str. 9 – komentářové literatury, str. 36 – obohacen, str. 37 – nemže...), protože z celé práce je jinak zřejmé, že její korektuře byl věnován přiměřený čas. A ještě drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících, musí vedoucí práce vytknout.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem “ Bezdůvodné obohacení v novém občanském zákoníku“. Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Výklad je vždy podáván od obecnějšího ke konkrétnímu, což zvyšuje přehlednost práce.

Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak od vstupního vymezení pojmů přes meritorní třetí a navazující specializované kapitoly až po samotný závěr. Toto jádro práce je vhodným způsobem uvedeno historickým exkursem. Autorka sice již v úvodu vysvětluje, proč ustoupila od původně plánovaného srovnání české právní úpravy s vybranou zemí EU, vedoucí práce je ale toho názoru, že autorce nic nebránilo, aby si vybrala i jinou zemi, než Slovensko. Zvolený přístup tedy nemůže vedoucí práce vnímat jinak, než jako odchýlení od osnovy a ulehčení si práce se zkoumáním cizojazyčných pramenů.


Autorka se nedopouští věcných chyb, její výklad je povětšinou pochopitelný. Do značné míry je tomu tak proto, že diplomantka přejímá názory jiných autorů, to však není na škodu věci. Byť se autorka soustředila především na platnou právní úpravu, přesto je znovu třeba jí vytknout, že v práci není mnoho jejích vlastních úvah či hodnotících názorů.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, převažuje její teoretické ladění.

U ústní obhajoby by měla autorka shrnout, v jakých směrech je podle ní nová právní úprava propracovanější, než úprava dřívější, a to nikoli slovy jiných autorů, ale na základě své vlastní úvahy. Na několika místech textu autorka shledává názorovou rozdílnost mezi jednotlivými autory – vedoucí práce by uvítal, kdyby si autorka jeden z takových rozporů zvolila a sama se přiklonila k některému z názorů.

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako velmi dobrou.**

V Plzni dne 30.4.2015

  
JUDr. Radek Spurný