

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Téma práce: **Nesporná řízení po přijetí zákona č. 292/2013
Sb. o zvláštních řízeních**

Autor: **Martin Bakajsa**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Blanka Kapitánová**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 26D/2014 o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 25. 8. 2014).

Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání

Cíl práce vymezil diplomant tak, že je jím rozbor obecné části zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“) a na ni navazující zvláštní řízení, která byla do ZŘS včleněna v důsledku rekodifikace občanského práva. Konstatoval, že „uvedenou rekodifikací došlo ke značnému propojení procesního a hmotného práva, nelze proto do rozboru těchto řízení nezahrnout hmotněprávní úpravu

obsaženou v zák. č. 89/2012 Sb. (dále jen „NOZ“). K použití vědecké metody předeslal, že „s ohledem na rozbor nově přijatých řízení nebude ve většině užito komparativní metody, spočívající ve srovnání nové a staré právní úpravy“. K vymezení obsahu diplomové práce uvedl, že „k ní přistoupil vzhledem k tomu, že největší novelizační změny se promítly do dědického řízení, resp. řízení o pozůstalosti. Je tedy zřejmé, že v případě rozboru novelizačních změn by pozůstalostní řízení nemělo být vynecháno, avšak vzhledem k jeho obsahové náročnosti nelze v přiměřeném rozsahu kapitoly diplomové práce provést kvalitní rozbor tohoto řízení“. Bohužel, nelogický či nesrozumitelně vyjádřený záměr autora se stejným způsobem projevil v samotné systematice řazení práce a z velké části i v jejím věcném zpracování.

Výhrady k systematice: Téma by podle mého názoru mělo být zpracováváno způsobem „od obecného ke konkrétnímu“, což se v daném případě autorovi zcela nezdařilo. Jako příklad poukazuji na kapitolu 3. nazvanou Zákon o zvláštních řízeních soudních, kde v podkapitole 3.1. je řešena systematika zákona a jeho vztah k občanskému soudnímu řádu, v podkapitole 3.2. důvody vedoucí ke vzniku ZŘS včetně historických a komparativních důvodů a hned poté, bez logické návaznosti, následuje podkapitola pojednávající o místní a věcné příslušnosti dle ZŘS. Z úvodu práce rovněž nevyplývá, proč se diplomant rozhodl navázat podkapitolou nazvanou Postup před zahájením řízení a zahájením řízení dle ZŘS, jejíž název nejprve čtenáře překvapí tím, že v rámci zvoleného tématu je významné věnovat pozornost činnosti soudu konané ještě před tím, než je řízení zahájeno, do doby než zjistí, že se v této části autor věnuje zrovna institutu předběžného opatření a „přípravného řízení“ (aniž by existovala návaznost na předchozí pojednání o historických a komparativních důvodech přijetí ZŘS, a aniž by bylo součástí v úvodu avizovaného záměru autora právě takto práci strukturovat).

Výhrady k věcnému zpracování: Ke škodě práce je, že diplomant se nezamýšlí nad konkrétní problematikou v rámci zvoleného tématu, jedná se o dílo výrazně kompilativní, a kompilace jsou mnohdy obsahově nepřesné a někdy navazují tak, že snižují informační přínos pro odbornou i laickou veřejnost. V tomto směru poukazuji např.:

- na stranu 11, odstavec druhý: „Naproti tomu v případě sporných řízení je účastenství omezeno na procesně právní kritéria, kdy se až v průběhu řízení projeví, zda je účastník opravdu věcně legitimován předmětu řízení“.

- na stranu 27 a násl. kde je v podkapitole nazvané „Postup před zahájením řízení a zahájení řízení dle ZŘS“ pojem „přípravné řízení“ obměňováno s pojmem „přípravné jednání“. Uvedené ve mně vzbuzuje pochybnosti o autorových znalostech těchto pojmů. Stejně tak nahodile používá pojem „zásada vyhledávací“ a „zásada vyšetřovací“.

- na stranu 29, odstavec druhý, kde je uvedeno: „Po zahájení zvláštního řízení neuplatní se zásada *perpetuatio fori*“. V tomto směru autor odkazuje na Civilní právo procesní, Zahradníková R., Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, s. 17, kde se však takováto informace nenachází.

Závěr práce je výsledkem jejího úvodu, kde nebyly nastaveny žádné odborné (výzkumné) otázky, omezuje se proto především na konstataci o náročnosti zpracování daného tématu, což neodpovídá požadavkům na odbornou práci tohoto druhu.

Diplomant v úvodu práce seznamuje čtenáře s tím, že nebude ve většině užito komparativní metody, z obsahu práce však je zřejmé, že je na této metodě postavena, samozřejmě vyjma kapitoly nazvané „Nová řízení dle zákona o zvláštních řízeních soudních“.

Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 26D/2014. Rovněž autor dostatečně čerpal z literatury vztahující se k danému tématu, řádně a pro vědeckou práci obvyklým způsobem citoval prameny, z nichž vycházel. Z hlediska formálního tedy stanovené požadavky splnil.

Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem nemám k práci zásadní výhrady.

Práce je, zejména z hlediska své kompozice, odborných výstupů (názorů) autora, na hranici splnění kritérií požadovaných na vysokoškolskou kvalifikační práci tohoto druhu.

Doporučuji ji k obhajobě s očekáváním, že diplomant svým ústním výkonem přesvědčí o svých schopnostech řešit problematiku související se studovaným oborem.

Práci hodnotím známkou **d o b ř e**.

Otázky k obhajobě:

V průběhu řízení o úpravě poměrů rodičů k nezletilému dítěti otec tvrdí, že mu matka neumožňuje styk s nezletilým synem. Za situace, kdy lze přepokládat rozsáhlé dokazování v řízení o věci samé a tomu odpovídající dobu řízení, navrhuje vydání předběžného opatření, kterým by byl upraven styk otce s nezletilým synem v návrhu na vydání předběžného opatření uvedeném rozsahu.

- a) Podle jaké právní úpravy bude soud o tomto návrhu rozhodovat?
- b) Je otec procesně legitimován k podání takového návrhu?
- c) Jaký soud je k rozhodnutí o tomto návrhu věcně a místně příslušný?
- d) Jaká forma rozhodnutí odpovídá této procesní situaci?

V Praze dne 4. května 2015


JUDr. Blanka Kapitánová