

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Sandra Heltová

Název diplomové práce: Předběžné opatření

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomová práce byla zpracována v přiměřeném rozsahu a odpovídá stanovenému zadání. Struktura DP byla zvolena vhodně. Dalo by se však uvažovat i o jiné struktuře práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy a dále metoda deskripce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se velmi dobře orientuje v právní úpravě a dokáže ji zpravidla správně aplikovat.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Místy autorka však opomíná právní předpisy správně citovat, např. na str. 15 či str. 22 práce. Rovněž práce s judikaturou je uspokojivá. Citace některých zdrojů je však nestandardní, např. pozn. pod čarou č. 32 a 33 či č. 23 a 24. Některé judikáty přitom nejsou citovány zcela správně, např. v pozn. pod čarou č. 62.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je dostatečný.			
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Předložená DP obsahuje některé věcné nesprávnosti, např. “procesně právní úpravy soukromého práva...”, či některé překlepy, např. v pozn. pod čarou č. 5 či v názvu kapitoly 2.4 či “podaní” na str. 20 práce či některá nesrozumitelná vyjádření, např. “řízení o určení zletilého dítěte” na str. 27.			
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „analyzovat institut předběžného opatření a navrhnout, jakým způsobem by se dala řešit problematika ustanovení spjatá s tímto institutem.“ Ač takto stanovený cíl práce není zcela srozumitelný, neboť nemusí být zcela jasné, co autorka mínila svým vyjádřením „jakým způsobem by se dala řešit problematika ustanovení spjatá s tímto institutem,“ zda tím mínila úvahy de lege ferenda či nikoliv, lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala uspokojivým způsobem.			
9.	Otázky položené k obhajobě:		
Vysvětlit vztah řízení o nařízení předběžného opatření a řízení o žalobách z rušené držby.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	Výborně - velmi dobře

V Plzni, dne 7.května 2015

