

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

---

## **P O S U D E K**

### **vedoucího diplomové práce**

**Téma diplomové práce : Zahájení řízení dle o.s.ř. i zákona o zvláštních řízeních soudních**

**Autorka diplomové práce : Petra Levorová**

**Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr**

**Oponent diplomové práce : Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Zahájení řízení způsobem zákonem předpokládaným patří k procesním podmínkám řízení. Jde vlastně o jednu ze základních pozitivních procesních podmínek řízení a jen její naplnění může vést k tomu, aby civilní řízení probíhalo a bylo případně dovedeno až do zamýšleného konce představujícího vydání rozhodnutí ve věci samé. Nelze proto připustit situaci, aby bylo civilní řízení vedeno, aniž bylo řádně zahájeno. Pokud by se tak přesto stalo, musel by soud z tohoto stavu vyvodit odpovídající procesní závěry. Řádně zahájené civilní řízení je tedy základem pro to, aby mohla být poskytnuta náležitá ochrana subjektivním soukromým právům a oprávněným zájmům účastníků řízení, jak předpokládá ust. § 1 o.s.ř.

K systematickému uspořádání diplomové práce nemám žádné připomínky. Na úvod a historickou část navazuje třetí kapitola, v níž se diplomantka zabývá vztahem sporného a nesporného řízení, což má s ohledem na téma DP své opodstatnění. Těžiště práce tvoří kapitola čtvrtá (zahájení řízení dle občanského soudního řádu) a kapitola pátá (zahájení řízení dle zákona o zvláštních řízeních soudních). Autorka pak předposlední pátou kapitolu

věnovala úvahám de lege ferenda, a to dokonce v rozsahu širším, než by se dalo očekávat. Za závěrem pak následuje cizojazyčné resumé a samozřejmě přehled použitých pramenů. Kromě toho obsahuje DP dvě přílohy. V první je uveden přehled řízení, která lze podle úpravy zákona o zvláštních řízeních soudních zahájit i bez návrhu a ve druhé je přehled řízení, která lze zahájit jen na návrh. Je dobře, že diplomantka takové vymezení provedla, protože *s tématem DP bezprostředně souvisí.*

*Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci jako **velice pěknou.*** Již historická část je zpracována přehledně a přiměřeně tomu, že jejím hlavním tématem je zahájení civilního sporného a nesporného řízení. Autorka se věnovala diplomové práci s dostatečným předstihem a proto měla možnost seznámit se s odpovídajícím množstvím odborné literatury a judikatury. To nepochybně učinila, jak lze dovodit z obsáhlého poznámkového aparátu a ze seznamu použitých pramenů, který se nachází bezprostředně před již zmíněnými přílohami. Obsah diplomové práce svědčí o tom, že její autorka řešené problematice rozumí. Navíc je zvolené téma zpracováno kultivovaným způsobem. Rovněž je třeba pozitivně hodnotit, že diplomantka neopomněla zabývat se řízením dle části páté o.s.ř. (podkapitola 4.5), neboť i toto řízení se bezprostředně dotýká tématu DP.

#### **Několik postřehů (připomínek) k obsahu práce:**

Na str. 17 v podkapitole 3.3.1 týkající se vymezení věcné příslušnosti Nejvyššího soudu (poslední věta prvního odstavce) došlo vložení spojky „a“ k nepřesnosti. Jsem přesvědčen o tom, že autorka po přečtení tohoto textu pozná, v čem zmíněná nepřesnost spočívá.

Obdobnou nepřesnost lze zjistit u vymezení věcné příslušnosti krajských soudů na str. 18, a to v souvislosti s posuzováním sporů mezi jednotlivými obchodními korporacemi navzájem (jde o vymezení vyplývající z § 9 odst. 2 písm. f) o.s.ř.). Úprava v DP provedená vyzněla tak, jako by se věcná příslušnost krajských soudů týkala všech sporů mezi obchodními korporacemi.

Na str. 33 autorka mj. uvádí, že zástupce účastníka musí procesní plnou moc s úředně ověřenými podpisy připojit k návrhu na zahájení řízení, či ji na výzvu soudu neprodleně dodat. Je to skutečně tak a platí toto tvrzení obecně?

Na str. 33 úplně dole a 34 nahoře zmiňuje autorka věcnou příslušnost soudu, ale již neuvádí, kdo ji řeší. V jedné větě se pak ještě zabývá postupem soudu při zjištění funkční nepříslušnosti. Je však závěr zde uvedený správný?

U přílohy č. 1 lze dokumentovat, jak i jen nepatrná chyba v psaní může zcela změnit smysl toho, co bylo zamýšleno uvést. Jde o třetí položku při vymezení řízení, která lze

zahájit i bez návrhu. Místo slova „podpůrce“ je totiž uvedeno slovo „odpůrce“. Výsledkem je pak sdělení, že „i bez návrhu lze zahájit řízení o odvolání odpůrce“.

Po formální stránce je DP v pořádku. Má předepsaný rozsah, obsahuje cizojazyčné resumé, tiskové či jiné podobné chyby se v ní prakticky nevyskytují (chyba uvedená v předchozím odstavci je vlastně výjimkou). Bylo již uvedeno, že diplomantka náležitě čerpala jak z odborné literatury, tak i z judikatury a použité prameny v DP citovala způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Elektronickou kontrolou původnosti textu za použití antiplagiátorského programu THESES. CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky. Shoda předloženého díla s jinými prameny je vyjádřena nula procenty. Jsem přesvědčen, že DP splňuje všechny předpoklady stanovené pro práce tohoto druhu vyhláškou děkana PF z 3.9.2013 č. 34 D/2013.

**Z á v ě r :** Diplomovou práci autorky **Petry Levorové** **doporučuji** k obhajobě.

Její předběžné hodnocení je obsaženo ve druhém odstavci na straně 2 tohoto posudku. Některé otázky vhodné do rozpravy jsou zřejmé z obsahu posudku, nelze však vyloučit ani otázky jiné, k tématu práce se vztahující.

V Plzni 3. dubna 2015

JUDr. Miloslav Ungr